

## 摘 要

憲法的規範內涵，或因為形式上的修正、或因為時空因素的揉摻，會發生規範變遷。此種憲法變遷，常常會進一步地觸動憲法解釋。從憲法變遷的觀點來看，憲法解釋，其實就是解釋者在不同規範時點間的憲法對話。而轉型憲法的憲法對話相較於常態憲法，似顯得更為困難；法院必須一方面跟上憲法政治的腳步，另一方面在短期間內迅速釐清變遷中的規範的同時對於舊有的憲法秩序加以維護與堅持。而臺灣的憲法解釋，是否能體察這樣的憲法解釋與憲法變遷的動態關係？是否與臺灣的轉型脈絡有充分對話？

本文介紹常態憲法的憲法變遷特質，憲法變遷與憲法解釋、憲法對話之關係，並指出轉型憲法的「時空壓縮」特質，以及「多次漸進」的憲法變遷，以及法院在這樣情勢下憲法對話的困難性。

本文發現，在臺灣轉型脈絡中，許多重大的憲法解釋，往往未能體察轉型脈絡中動態的憲法政治與變遷中的憲法規範，而予以迅速與細緻的回應，使得憲法解釋作成之後，就很快地被拋在轉型脈絡之後，而失去憲法解釋原先所具有的前瞻（forward-looking）規範特質。不但大法官解釋與臺灣轉型脈絡間欠缺對話，臺灣近十年憲法變遷過程中，在一個欠缺對於規範理念進行論辯與對話的憲政文化裡，也使得許多的大法官解釋，成爲一個個嘎然中止的憲法對話。