

2019 年刑事程序法裁判回顧： 沒收新制之實務發展觀察*

林鈺雄**

<摘要>

本文觀察我國沒收程序新法施行後的實務走向，挑選幾則 2019 年做成，其中具理論與實務重要性沒收議題的最高法院刑事裁判。挑選議題包含：1、關於保全執行扣押：1.1 兩種保全執行扣押（沒收扣押、追徵扣押）之區別及 1.2 其與證據扣押之競合問題。2、關於第三人參與程序的兩個實務爭議：2.1 若第三人及檢察官皆未聲請參與，法院得否依職權命第三人參與；2.2 主文漏未諭知第三人沒收與否的效果。3、以被告死亡的繼承型案例為中心，綜覽單獨宣告沒收的實務爭議。沒收新制自施行日起算至 2019 年底為止，已經上路 3 年半，相較於沒收實體法方面文獻蓬勃發展，最高法院裁判亦漸入佳境，沒收程序法近乎乏人問津，本文指出前述若干實務爭議並進行探討，期能拋磚引玉。

關鍵詞：沒收程序法、保全執行扣押、沒收扣押、追徵扣押、第三人程序參與、單獨宣告沒收

* 本文為科技部研究計畫〈沒收程序保障之研究〉（108-2410-H-002-153-MY3）之部分研究成果。

** 國立臺灣大學法律學院教授。E-mail: yslmy41@yahoo.com.tw

• 責任校對：胡銘恩、吳珮珊、陳莉蕓。

• DOI:10.6199/NTULJ.202011/SP_49.0009

◆目次◆

- 壹、前言與出發案例
- 貳、保全執行扣押
 - 一、立法規定及問題所在
 - 二、沒收扣押 v. 追徵扣押
 - 三、證據扣押 v. 沒收扣押之競合
- 參、第三人程序參與
 - 一、立法規定及問題所在
 - 二、依職權命第三人參與
 - 三、第三人沒收之漏判與漏未判決
- 肆、單獨宣告沒收：以繼承型為例
 - 一、立法規定及問題所在
 - 二、實務見解
 - 三、本文見解
- 伍、結語