

2020 年刑事程序法裁判回顧 沒收新制之實務發展觀察*

林鈺雄**

<摘要>

本文研究我國沒收程序新法之實務發展，主要以 2020 年之最高法院裁判為研究範圍，挑選幾則具理論與實務重要性之沒收程序議題，兼論其他年度裁判。挑選議題包含：1. 單獨宣告沒收之程序參與問題，特別是刑事本案通緝中（逃亡海外）被告有無在單獨沒收程序中參與之權利。2. 擴大利得沒收兩個議題：2.1 即我國法存在之「隱藏版」的擴大利得沒收；2.2 擴大利得沒收之證明門檻問題。3. 沒收與第三審上訴限制之關係，此爭議於刑訴法修正第 376 條之後，尤其重要性。自施行日起算至 2020 年底為止，沒收新制已經上路 4 年半，相關裁判如雨後春筍，然而相較於沒收實體法之穩健發展，沒收程序法雖問題層出不窮，但文獻研究能量仍然不足，有待理論與實務共同努力，本文指出前述若干實務爭議，期能拋磚引玉。

關鍵詞：沒收、單獨宣告沒收、沒收程序參與、擴大沒收（擴大利得沒收）、上訴權利（上訴第三審限制）、釋字第 752 號解釋、公政公約

* 本文為科技部研究計畫〈沒收程序保障之研究〉（108-2410-H-002-153-MY3）之部分研究成果。

** 國立臺灣大學法律學院教授。

E-mail: yslmy41@yahoo.com.tw

• 責任校對：周宜瑾、陳姿妤、賴俊穎。

• DOI:10.6199/NTULJ.202111/SP_50.0010

◆目次◆

壹、前言

貳、單獨宣告沒收之程序參與

一、立法規定及問題所在：通緝被告有無沒收程序參與權？

二、實務見解

三、本文見解

參、擴大利得沒收及其證明門檻

一、立法規定及問題所在

二、實務見解

三、本文見解

肆、沒收與第三審上訴案件之限制

一、立法規定及問題所在

二、實務見解

三、本文見解

伍、結語