

## 金融科技之競爭法課題： 以數位金融平台與限制競爭為中心\*

顏雅倫\*\*

<摘要>

本文分析數位金融平台趨勢與金融科技所觸發之金融管制革新，並彙整美國與歐盟相關文獻及案例，據此探討我國法制下金融科技與數位金融平台相關限制競爭課題。首先，各類數位金融服務市場多具雙邊／多邊平台的特性。雙邊／多邊平台之市場力量評估及可能衍生之限制競爭風險，與金融科技相關限制競爭議題密不可分。次來，金融科技結合案審查應著重妥適援用雙邊／多邊平台相關理論、取得線上金融服務相關數據以界定市場與評估限制競爭風險，並考量數據所生競爭優勢且參考結合事業內部文件、客戶或競爭者觀點，分析結合案對金融創新之影響。另我國已有大型科技公司或非金融事業，透過電支機構、第三方支付、數位支付服務供應商或第三方服務提供者等方式，成為金融消費者接觸或使用各類金融服務的管道與門戶之趨勢，其相關垂直交易限制或對競爭者的排他行為，可能為我國未來重要限制競爭議題。惟於我國現行金融管制架構下，尚難以援引公平交易法第 9 條或第 25

---

\* 本文係依國科會研究計畫「金融科技領域方興未艾的競爭法議題」（計畫編號：108-2410-H-006-064-）之研究成果，再經增補修正納入最新發展而成。作者感謝兩位匿名審查者之寶貴意見。本文內容純係作者個人觀點，不代表且不應引申為公平交易委員會之意見。

\*\* 國立成功大學法律學系副教授；現任公平交易委員會委員。

E-mail: yalunyen@mail.ncku.edu.tw

• 投稿日：10/20/2022；接受刊登日：06/21/2023。

• 責任校對：黃品樺、王怡萱、高映容。

• DOI:10.6199/NTULJ.202403\_53(1).0004

條，處理個別銀行拒絕第三方服務提供者接取客戶數據等行為，相關金融管制與數位個人資料保護法制之調整與修正仍為關鍵，且如此方能避免銀行公會相關自律規範部分涉有違反聯合行為之疑慮。

關鍵詞：金融科技、競爭法、數位經濟、雙邊／多邊平台、開放銀行、大數據、反托拉斯法

## • 目 次 •

- 壹、研究範圍與本文架構
- 貳、金融科技興起暨對金融管制與金融市場的挑戰
  - 一、金融科技之發展、定義與影響
  - 二、金融科技對市場競爭相關金融管制之衝擊
  - 三、金融科技與大型科技公司對金融市場競爭之影響
- 參、金融科技限制競爭議題與美歐執法趨勢及案例
  - 一、金融科技相關限制競爭議題
  - 二、美國與金融科技相關之反托拉斯法執法趨勢與案例
  - 三、歐盟與金融科技相關之反托拉斯法執法趨勢與案例
  - 四、小結
- 肆、我國金融科技相關限制競爭議題與公平法的適用
  - 一、公平會與金融科技相關之處理原則暨執法實務
  - 二、金融科技、限制競爭與公平法之適用
- 伍、結論與建議

## 壹、研究範圍與本文架構

金融科技的浪潮近年席捲全球，金融科技相關應用與商業模式所帶來之金融管制議題，包括監理沙盒或創新實驗機制等管制嘗試等，均是近年來國際金融管制領域探討焦點。我國關於金融科技的討論，目前也集中在金融管制如何因應金融科技之發展與變動。惟金融科技與相關之數位金融趨勢，所涉法制面議題，包括金融管制與金融穩定（financial stability）、競爭法與競爭政策、數據與數位個人資料法制（數位身分驗證、資訊安全與數據資料使用限制等）、消費者保護（消費者隱私權保護、消費者賦權與資訊取得正確性等），以及跨國與跨部門間就相關議題之競爭與合作<sup>1</sup>。就競爭法領域，金融科技對競爭法的衝擊，即為數位經濟<sup>2</sup>與數位平台相關競爭法議題於金融產業之具現。

鑑於我國既有文獻較欠缺觀察金融科技法制藍圖之競爭法視角，與系統性剖析金融科技競爭法議題與案例之討論，本文擬爬梳與建構金融科技相關、已發生或方興未艾的限制競爭面向，佐以數位金融平台趨勢的分析，並彙整外國相關文獻及案例，再立基於國內既有法制基礎，剖析公平交易委員會（下稱「公平會」）重要相關案例與處理原則，就公平會未來就金融科技

---

<sup>1</sup> Erik Feyen et al., *Fintech and the Digital Transformation of Financial Services: Implications for market structure and public policy* 39 (Bank for Int'l Settlement, BIS Paper No. 117, 2021).

<sup>2</sup> 按以包括資訊暨通訊傳播科技（information and communication technology, ICT）等在內之數位科技（digital technologies）與網際網路為基礎之各類型市場經濟活動所構成的數位經濟（digital economy），以高速發展、快速創新與廣泛應用的態勢席捲全球與社會、經濟與生活各層面，而成為經濟成長之重要趨力，see ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT (OECD), *THE DIGITAL ECONOMY* 5 (Feb. 7, 2013), <http://www.oecd.org/daf/competition/The-Digital-Economy-2012.pdf> (last visited Jan. 28, 2024); G20 RESEARCH GROUP, *G20 DIGITAL ECONOMY DEVELOPMENT AND COOPERATION INITIATIVE 1* (2016), <http://www.g20.utoronto.ca/2016/g20-digital-economy-development-and-cooperation.pdf> (last visited Jan. 28, 2024).

與數位金融平台相關限制競爭議題，如何為公平交易法（下稱「公平法」）相關解釋適用，提出分析與建言。就比較法制研究，本文綜合考量國內既有文獻就金融科技引發之金融管制革新（包括監理沙盒與開放銀行）所參考的比較法制、國際上金融科技與數位平台商業模式發展，以及已有金融科技相關之競爭法執法案例等，以美國與歐盟相關競爭法討論與案例為比較法研究基準。

惟囿於篇幅且為維持論述結構，關於美國或歐盟就數位金融整體基礎法制設計、跨產業數據保護與互運作性政策、是否應就大型數位科技平台為整體事前管制，暨若採此等作法對大型科技公司提供各類數位服務之影響等法制規劃與政策面討論<sup>3</sup>，以及國內已有較多文獻探討金融科技創新實驗與開放銀行政策等規劃方向、良窳及相關爭議，本文不擬納入分析與研究範疇，惟於析述相關議題或個案之競爭影響因素時，例如評估市場進入障礙、使用者轉換成本與數位平台競爭趨勢，將其作為法制背景，以輔助說明其相關爭點與影響。

另本文目的為建構金融科技相關限制競爭課題的整體圖像，且參照市場發展與國外既有案例，係以零售金融服務（retail financial services）限制競爭議題為主。為集中焦點且限於篇幅，本文將不特別探討需另詳論技術發展與特性之區塊鏈（blockchain）相關競爭法議題<sup>4</sup>，包括數位貨幣市場競爭、技術協定之標準化與技術標準之聯盟協議等<sup>5</sup>。此外，演算法可能有利明示

---

<sup>3</sup> 關於歐盟就數位金融基礎法制設計、數位平台事前管制、數據保護與互運作性政策等整體政策與其對大型科技公司提供金融服務影響等討論，可參見 Karen Crosson et al., *Platform-based Business Models and Financial Inclusion* 22-23 (Bank for Int'l Settlement, BIS Working Paper No. 986, 2022); Douglas W. Arner et al., *The Future of Data-Driven Finance and RegTech: Lessons from EU Big Bang II*, 25 STAN. J.L. BUS. & FIN. 245, 253-274 (2020).

<sup>4</sup> Generally see ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT (OECD), *BLOCKCHAIN TECHNOLOGY AND COMPETITION: POLICY: ISSUES PAPER BY THE SECRETARIAT* (Apr. 26, 2018), [https://one.oecd.org/document/DAF/COMP/WD\(2018\)47/en/pdf](https://one.oecd.org/document/DAF/COMP/WD(2018)47/en/pdf) (last visited Jan. 28, 2024).

<sup>5</sup> Alberto Fraile Carmona et al., *Competition Issues in the Area of Financial Technology*

與默示勾結；使用機器學習或人工智慧（artificial intelligence）決定價格與服務條件，也會因行為者彼此間相互依存而形成平行行為<sup>6</sup>，此等競爭風險，在金融業以財富與資產管理等服務為代表<sup>7</sup>。惟演算法之反托拉斯法議題不限於金融科技領域，應納為獨立研究主題，且國內已有較多專論，故亦不列入本文探討範疇。

## 貳、金融科技興起暨對金融管制與金融市場的挑戰

### 一、金融科技之發展、定義與影響

金融科技（FinTech）英文原文為 financial technology 的縮寫，此一用語最早可追溯至 1990 年代花旗集團（citigroup）為促進科技合作而創始之「金融服務科技集團」（Financial Services Technology Consortium）<sup>8</sup>。直至 2008 年全球金融危機時，金融與科技之關係，主要體現於傳統金融服務產業如何使用科技提供商品與服務<sup>9</sup>。惟 2008 年後，利用科技提供金融服務或商品者已不限於既有金融業者，新創公司以及科技公司開始加入戰局。2008 年的金融危機，降低與弱化公眾對既有金融機構之信任與印象，且釋放一部分金

---

(*FinTech*), EUR. PARL. 14, 62-67 (July 2018), [http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2018/619027/IPOL\\_STU\(2018\)619027\\_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2018/619027/IPOL_STU(2018)619027_EN.pdf) (last visited Jan. 28, 2024).

<sup>6</sup> *Id.* at 89.

<sup>7</sup> *Id.* at 14, 68-70.

<sup>8</sup> Marc Hochstein, *Fintech (the Word, That Is) Evolves*, AMERICAN BANKER (Oct. 5, 2015, 7:12 PM), <https://www.americanbanker.com/opinion/fintech-the-word-that-is-evolves> (last visited Jan. 28, 2024).

<sup>9</sup> Douglas W. Arner et al., *The Evolution of FinTech: A New Post-Crisis Paradigm?*, 47 GEO. J. INT'L L. 1271, 1274-76 (2016).

融產業的人才，因金融危機而修正的金融管制法規，也增加金融機構遵法義務並重塑其等商業誘因與業務模式，眾多因素促成金融科技之興起<sup>10</sup>。

較具代表性之國際組織如金融穩定委員會（Financial Stability Board，下稱 FSB），將金融科技定義為科技所成就之金融服務創新（technology-enabled innovation in financial services），而對金融市場、機構以及金融服務提供產生重要實質性效果之新商業模式、應用、方法或產品<sup>11</sup>。國際證券管理機構組織（International Organization of Securities Commissions）則將金融科技定義為各式各樣有潛力徹底改變金融服務產業之創新商業模式與新興科技<sup>12</sup>。

金融穩定學院（Financial Stability Institute）另提出金融科技樹（FinTech tree）概念，並經我國金融監督管理委員會（下稱「金管會」）於「金融科技發展路徑圖」中引用<sup>13</sup>。作為金融科技樹根之相關輔佐政策包括數位身分驗證、開放銀行（open banking）、數據保護、創新促進與網路安全（cyber security）。身為金融科技樹的樹幹、應用於金融服務之新興科技，則包括分散式帳本技術（distributed ledger technology，DLT）或分散式運算（distributed

<sup>10</sup> *Id.* at 1275-76, 1286-91. 亦有其他文獻以 2008 年、全球金融危機發生為金融科技顛覆金融產業版圖階段之起始，see Rossella Locatelli et al., *A Historical Perspective on Disruptive Technologies*, in *DISRUPTIVE TECHNOLOGY IN BANKING AND FINANCE: AN INTERNATIONAL PERSPECTIVE ON FINTECH* 9, 12-37 (Timothy King et al. eds., 2021).

<sup>11</sup> FINANCIAL STABILITY BOARD (FSB), *FINANCIAL STABILITY IMPLICATIONS FROM FINTECH: SUPERVISORY AND REGULATORY ISSUES THAT MERIT AUTHORITIES' ATTENTION* 7 (June 27, 2017), <http://www.fsb.org/wp-content/uploads/R270617.pdf> (last visited Jan. 28, 2024); *Fintech*, FINANCIAL STABILITY BOARD (FSB) (May 5, 2022), <https://www.fsb.org/work-of-the-fsb/financial-innovation-and-structural-change/fintech/> (last visited Jan. 28, 2024).

<sup>12</sup> INTERNATIONAL ORGANIZATION OF SECURITIES COMMISSIONS (IOSCO), *IOSCO RESEARCH REPORT ON FINANCIAL TECHNOLOGIES (FINTECH)* 4 (Feb. 2017), <http://www.iosco.org/library/pubdocs/pdf/IOSCOPD554.pdf> (last visited Jan. 28, 2024).

<sup>13</sup> 金融監督管理委員會（2020），《金融科技發展路徑圖》，頁 2，<https://www.fsc.gov.tw/websitedowndoc?file=chfsc/202012241229310.pdf&filedisplay=1090827%E9%87%91%E8%9E%8D%E7%A7%91%E6%8A%80%E7%99%BC%E5%B1%95%E8%B7%AF%E5%BE%91%E5%9C%96%E5%A0%B1%E5%91%8A%E6%9B%B8.pdf>（最後瀏覽日：02/26/2023）。

computing)、大數據 (big data)、物聯網 (the Internet of things, IoT)、雲端運算 (cloud computing)、人工智慧、密碼學 (cryptography)、生物辨識技術 (biometric technologies)、以及擴增/虛擬實境 (augmented/virtual reality) 等, 且這些技術常彼此相互依存或互相強化, 例如大數據、雲端運算與物聯網等, 均促進人工智慧的發展<sup>14</sup>。金融科技樹之樹葉, 即金融科技相關活動, 則包括存款與借貸、籌資、資產管理 (asset management)、支付、結算與清算 (payments, clearing, and settlement)、保險 (包括保險科技商業模式) 以及密碼資產 (crypto assets)<sup>15</sup>。除前述外, FSB 認為與金融科技應用相關之金融服務, 尚包括市場支援, 如雲端運算應用<sup>16</sup>。金融科技不僅關涉新數位科技於金融服務之應用, 也包括仰賴這些科技之數位平台與方法的商業模式與產品。金融科技所代表之金融數位化趨勢, 也衝擊金融市場結構與穩定性、消費者保護、金融教育與普惠金融 (financial inclusion) 諸多面向<sup>17</sup>。

## 二、金融科技對市場競爭相關金融管制之衝擊

### (一) 監理沙盒等與市場進入相關之金融管制

金融科技雖有助金融普惠與金融市場競爭, 金融主管機關仍須執行消費者保護措施並監督或減緩系統風險。且若金融科技相關商業模式無庸負擔受管制金融機構所需承擔之法律遵循與資金成本, 其相較取得執照之金融機

---

<sup>14</sup> Johannes Ehrentraud et al., *Policy Response to Fintech: A Cross-Country Overview 2* (Bank for Int'l Settlements, FSI Insights on Policy Implementation No. 23, 2020); DONG HE ET AL., *FINTECH AND FINANCIAL SERVICES: INITIAL CONSIDERATIONS 10-11* (June 19, 2017).

<sup>15</sup> Ehrentraud et al., *supra* note 14, at 2.

<sup>16</sup> FSB, *supra* note 11, at 8-9.

<sup>17</sup> ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT (OECD), *FINANCIAL MARKETS, INSURANCE AND PRIVATE PENSIONS: DIGITALISATION AND FINANCE 10-11* (2018), <https://web-archival.org/2020-10-15/473478-Financial-markets-insurance-pensions-digitalisation-and-finance.pdf> (last visited Jan. 28, 2024).

構，將處於不公平競爭地位<sup>18</sup>。金融科技業者固然須與金融管制機關溝通既有管制適用於新型金融科技服務或商業模式的可行性，或管制修正之必要性<sup>19</sup>。惟亦不能忽視既有業者瞭解、熟悉並對法規制定過程有影響力，政府行為有時反阻礙其擬提倡之創新與市場進入<sup>20</sup>。故在金融科技領域，監管者採用目的性與法律遵循驅動之監管架構，或以監理沙盒（regulatory sandbox）與其他實驗性、利害關係者參與之方式管理，以替代法律監管，或依即時資訊、回饋效果為決策之預測性、動態管制，均為常見討論<sup>21</sup>。如何一邊落實穩定金融秩序及保護消費者等金融管制目的，同時不因既有金融管制而阻礙金融科技的創新與金融市場競爭，為各國管制者之迫切挑戰。

## （二）開放銀行暨數據存取相關之金融政策

金融科技也促成了開放銀行政策。依據巴塞爾銀行監理委員會（Basel Committee on Banking Supervision）之定義，開放銀行係銀行與第三方開發者或廠商分享與借助客戶許可之數據，建立應用與服務<sup>22</sup>。換言之，開放銀行係植基互運作性（interoperability）及數據的銀行業務模式，允許第三方存取而使客戶能利用其自身金融數據。從競爭政策觀之，開放銀行的發展，得促進傳統上受鎖入問題與高進入門檻影響的銀行與金融市場之競爭。存取帳戶數據之相關規定，能削減既有業者獨家存取客戶交易歷史數據之優勢，並

---

<sup>18</sup> Dirk A. Zetsche et al., *From FinTech to TechFin: The Regulatory Challenges of Data-Driven Finance*, 14 N.Y. U. J. L. & BUS. 393, 395-96, 444-45 (2018).

<sup>19</sup> John L. Douglas, *New Wine into Old Bottles: Fintech Meets the Bank Regulatory World*, 20 N.C. BANKING INST. 17, 60-65 (2016), <http://scholarship.law.unc.edu/ncbi/vol20/iss1/6>.

<sup>20</sup> Generally see Mirit Eyal-Cohen, *The Cost of Inexperience*, 69 ALA. L. REV. 859 (2018).

<sup>21</sup> Generally see Christopher G. Bradley, *Fintech's Double Edges*, 93 CHI.-KENT L. REV. 61 (2018); Wulf A. Kaal, *Dynamic Regulation via Contingent Capital*, 36 REV. BANKING & FIN. L. 767 (2016).

<sup>22</sup> BANK FOR INTERNATIONAL SETTLEMENT (BIS), REPORT ON OPEN BANKING AND APPLICATION PROGRAMMING INTERFACES 4 (Nov. 2019), <https://www.bis.org/bcbs/publ/d486.pdf> (last visited Jan. 28, 2024).



有助拆分捆綁銷售之銀行產品；客戶則得控制其數據與財務資源，透過單一界面在不同銀行的多個帳戶間移動和管理資金<sup>23</sup>。

各國推動開放銀行之方式不一。部分國家係規定銀行應分享客戶許可數據，且要求第三方應向特定管制或監理機關註冊（例如歐盟會員國）。其他國家則發布指引、建議標準以及公布開放應用程式介面（application programming interfaces，下稱 APIs）標準與技術規格（例如新加坡）。亦有國家採取市場驅動策略，而無明確銀行與第三方分享客戶許可數據之規範或指引。就推動開放銀行的主管機關，有些國家由競爭主管機關負責執行開放銀行架構，以增加銀行領域之競爭並促進創新。在某些國家，則是由中央銀行或銀行主管機關監管開放銀行架構。各國開放銀行法制之範圍與程度，包括分享資訊之種類與產業，亦有不同<sup>24</sup>。

鑑於支付服務業也經常需與其他金融業者為數據互通，歐洲議會（European Parliament）於 2015 年 10 月 8 日通過修正支付服務指令（revised Directive on Payment Service，下稱 PSD2），其中一項重點即為對以接觸支付帳戶資訊為基礎提供消費者或商業導向之支付服務的公司，即所謂支付啟動服務提供者（payment initiation service providers，下稱 PISPs）與帳戶資訊服務提供者（account information service providers，下稱 AISPs），開放歐盟支付市場<sup>25</sup>。PSD2 第 36 條規定會員國應確保支付機構得客觀、不受歧視與符合比例接取信用機構之支付帳戶服務，進而未受阻礙與有效提供支付服

---

<sup>23</sup> Giuseppe Colangelo & Oscar Borgogno, *Data, Innovation and Transatlantic Competition in Finance: The Case of the Access to Account Rule*, 18-20 (Stanford-Vienna Transatlantic Tech. L. F., European Union Law Working Paper No. 35, 2018), [https://law.stanford.edu/wp-content/uploads/2018/09/colangelo\\_borgogno\\_eulawwp35.pdf](https://law.stanford.edu/wp-content/uploads/2018/09/colangelo_borgogno_eulawwp35.pdf) (last visited Jan. 28, 2024)

<sup>24</sup> BIS, *supra* note 22, at 10-11.

<sup>25</sup> European Commission Press Release IP/15/5792, European Parliament Adopts European Commission Proposal to Create Safer and More Innovative European Payments (Oct. 8, 2015), [http://europa.eu/rapid/press-release\\_IP-15-5792\\_en.htm?locale=en](http://europa.eu/rapid/press-release_IP-15-5792_en.htm?locale=en) (last visited Jan. 28, 2024).

務；信用機構就任何拒絕接取，均應提供競爭主管機關正當理由。PSD2 第 66 條與第 67 條則規定，就得線上使用之支付帳戶，會員國應確保付款者（the payer）有權使用 PISPs 所提供之支付服務，以及支付服務使用者有權使用得接取帳戶資訊之服務。帳戶執行支付服務提供者（the account serving payment service provider）應依規定與 PISPs 及 AISPs 安全溝通、提供啟動與執行支付交易之所有必要資訊，且除有正當理由，應無歧視對待透過 PISPs 傳遞之支付指令與 AISPs 服務傳遞之數據請求<sup>26</sup>。歐盟一般資料保護規則（General Data Protection Regulation，下稱 GDPR）第 20 條所定之資料可攜權（right to data portability），即資料主體（data subject）有權以有結構、通常使用與機器可讀形式，接受其提供予目前控管者（controller）之個人資料，並有權將該資料傳輸給其他控管者而不受目前控管者之阻礙，在 PSD2 建立的開放銀行機制下，於銀行產業更形強化<sup>27</sup>。

至於美國，陶德法蘭克華爾街改革與消費者保護法（Dodd-Frank Wall Street Reform and Consumer Protection Act，下稱「陶德法蘭克法」）第 1033 條規定消費者有權接取其交易或帳戶使用之金融資訊，並要求此等資訊應以可使用之電子形式提供<sup>28</sup>。美國消費者金融保護署（Consumer Financial

<sup>26</sup> Directive (EU) 2015/2366, of the European Parliament and of the Council of 25 November 2015 on Payment Services in the Internal Market, Amending Directives 2002/65/EC, 2009/110/EC and 2013/36/EU and Regulation (EU) No 1093/2010, and Repealing Directive 2007/64/EC, 2015 O.J. (L 337) 35, 79, 92-93; 中文資料另可參見陳志民、陳若暉、顏雅倫（2018），《107年度委託研究報告1：支付系統與競爭》，頁160-162，公平交易委員會；另關於英國與歐盟所採作法之差異，可參考OECD, *supra* note 17, at 103-04.

<sup>27</sup> Arner et al., *supra* note 3, at 259. GDPR之全文中文翻譯，則可參見個人資料保護委員會籌備處，《歐盟個人資料保護規則本文部分》（由財團法人金融聯合徵信中心授 權 使 用 ），  
<https://ws.ndc.gov.tw/Download.ashx?u=LzAwMS9hZG1pbmlzdHJhdG9yLzMwL3JlbGZpbGUvMC8xNTQ4My81ZmMyM2JiNS04MzBkLTQ1NGUtYTEwMS0wMzhjODRhMDhkMTMucGRm&n=5q2Q55uf5YCL5Lq66LOH5paZ5L%2bd6K236KaP5YmH5pys5paH6YOo5YiGLnBkZg%3d%3d&icon=.pdf>（最後瀏覽日：03/05/2024）。

<sup>28</sup> 12 U.S.C. § 5533 (a); Cheryl R. Cooper, *Open Banking, Data Sharing, and the CFPB's 1033 Rulemaking*, CONGRESSIONAL RESEARCH SERVICE (Sep. 9, 2021),

Protection Bureau，下稱 CFPB）於 2023 年 10 月底公告其依陶德法蘭克法第 1033 條規定制定之個人金融數據權利 (Personal Financial Data rights) 規則草案，公開徵求意見<sup>29</sup>。CFPB 個人金融數據權利規則草案，要求存款和非存款實體向消費者和經授權第三方提供與消費者交易和帳戶相關的某些數據、建立第三方接取消費者數據的義務，包括該數據的重要隱私保護；為數據接取提供基本標準；並促進公平、開放和包容的行業標準<sup>30</sup>。

### 三、金融科技與大型科技公司對金融市場競爭之影響

#### (一) 大型科技公司之興起

##### 1. 大型科技公司之特性

在金融科技的浪潮下，除了新創金融科技業者外，提供數位服務的大型科技公司 (BigTech) 也開始踏入金融領域，文獻上有將大型科技公司所從事之金融活動看作金融科技創新下的特定分支<sup>31</sup>，亦有將跨入金融服務領域之大型科技公司稱為科技金融公司 (Techfins)<sup>32</sup>。國際上代表業者如阿里巴巴、Amazon、百度、Facebook、Google、Microsoft 等<sup>33</sup>。

---

<https://crsreports.congress.gov/product/pdf/IN/IN11745> (last visited Jan. 25, 2024).

<sup>29</sup> *Required Rulemaking on Personal Financial Data Rights*, U.S. CONSUMER FINANCIAL PROTECTION BUREAU (Oct. 19, 2023), <https://www.consumerfinance.gov/personal-financial-data-rights/> (last visited Jan. 25, 2024).

<sup>30</sup> U.S. Consumer Financial Protection Bureau, *Notice of Proposed Rulemaking for the Required Rulemaking on Personal Financial Data Rights* (Oct. 19, 2023), [https://files.consumerfinance.gov/f/documents/cfpb-1033-nprm-fr-notice\\_2023-10.pdf](https://files.consumerfinance.gov/f/documents/cfpb-1033-nprm-fr-notice_2023-10.pdf) (last visited Jan. 25, 2024).

<sup>31</sup> Jon Frost et al., *BigTech and the Changing Structure of Financial Intermediation 3* (Bank for Int'l Settlement, BIS Working Paper No. 779, 2019).

<sup>32</sup> See Rory Van Loo, *Making Innovation More Competitive: The Case of Fintech*, 65 UCLA L. REV. 232, 239 (2018).

<sup>33</sup> FINANCIAL STABILITY BOARD (FSB), *FINTECH AND MARKET STRUCTURE IN FINANCIAL SERVICES: MARKET DEVELOPMENTS AND POTENTIAL FINANCIAL STABILITY IMPLICATIONS 12* (Feb. 14 2019), <https://www.fsb.org/wp-content/uploads/P140219.pdf> (last visited Jan. 28, 2024).

大型科技公司與客戶之關係，奠基於科技、電信或電子商務等非金融服務，往往規模龐大，甚至已建構跨國數位平台接觸大量客戶（包括消費者與／或小型企業），並透過客戶關係蒐集數據進而研究數據運用，於提供金融服務時享有優勢<sup>34</sup>。大型科技公司為多元化營收來源、接觸原先只有銀行或金融機構才能獲取的新數據，以及輔助與強化其核心商業活動，增強其客戶基礎與忠誠<sup>35</sup>等因素而提供金融服務，特別是能強力輔助其主要非金融活動且具有規模與範疇經濟特性者。大型科技公司資料分析取向、平台網路外部性，與各類活動緊密交織等相互強化與回饋之特性，亦有助於金融服務。典型代表即為電子商務或社交媒體平台使用者彼此傳送金錢之支付服務。支付交易所產生的數據，又可用來提升大型科技公司之既有服務（例如線上廣告或目標行銷），或其他金融服務（例如中小企業或消費者之信用評分）<sup>36</sup>。

一般金融科技公司著重在金融層面，運用科技改善金融服務。惟大型科技公司係以提供非金融數位服務為主而併行提供金融服務<sup>37</sup>。此外，相較於大型科技公司起始即數位化且為資料驅動（data-driven）之業務發展模式，金融機構或銀行即令因數位化而改變營業模式，也不因而變為大型科技公司。銀行因各國銀行與商業分離法規而多只能取得帳戶交易數據，以及其既有資訊科技基礎不及大型科技公司等因素，未能如大型科技公司般充分掌握資料分析、網路效應與提供多樣化服務等優勢<sup>38</sup>。金融科技公司為金融仲介者，大型科技公司本質上卻為數據中介者。惟隨著時間推移與數據分析對金

---

<sup>34</sup> Loo, *supra* note 32, at 405-06.

<sup>35</sup> FINANCIAL STABILITY BOARD (FSB), *BIGTECH IN FINANCE: MARKET DEVELOPMENTS AND POTENTIAL FINANCIAL STABILITY IMPLICATIONS* 11-12 (Dec. 9, 2019), <https://www.fsb.org/wp-content/uploads/P091219-1.pdf> (last visited Jan. 28, 2024).

<sup>36</sup> BANK FOR INTERNATIONAL SETTLEMENT (BIS), *BIG TECH IN FINANCE: OPPORTUNITIES AND RISKS* 56, 60-61 (June 23, 2019), <https://www.bis.org/publ/arpdf/ar2019e3.pdf> (last visited Jan. 28, 2024).

<sup>37</sup> Frost et al., *supra* note 31, at 2-3.

<sup>38</sup> BIS, *supra* note 36, at 62.

融之重要性與日俱增，傳統金融機構、金融科技公司與大型科技公司之差異也會逐漸消弭<sup>39</sup>。

## 2. 大型科技公司所提供之金融服務

大型科技公司所提供之金融服務，主要集中於支付、財富管理與保險商品。支付為大型科技公司最先開始提供的金融服務。大型科技公司支付平台主要有兩種類型，第一種為覆蓋系統（overlay system）或稱 over-the-top（OTT）支付服務，係以既有銀行帳戶、信用卡或零售支付系統等既有基礎設施為基礎處理與清算支付，使用無接觸卡片支付或行動錢包，連接或建立於既有金融服務上的各類行動支付應用程式，例如 Apple Pay、Google Pay、Amazon Pay、PayPal 與 Samsung Pay 屬之<sup>40</sup>，此常見於先進經濟體，因其他電子支付方式諸如信用卡與借記卡（debit cards），於電子商務興起時業已相當普遍，大型科技公司所提供之支付服務即傾向嫁接或覆蓋於既有支付網路上，並將該支付服務整合進大型科技公司自身服務中<sup>41</sup>。第二種類型，則為整合進大型科技公司相關主要商品（如行動電子商務與服務平台、訊息與社交媒體平台等）之獨立、專屬支付架構，例如螞蟻金服的 Alipay，騰訊的 WeChat pay、Vodafone 的 M-Pesa 等屬之，此在無現金支付工具包括信用卡滲透率低、支付供給有限而行動裝置滲透率高的地區更為盛行<sup>42</sup>。

此外，尚有大型科技公司踏入放貸（credit）服務領域（主要針對中小企業與消費者），其所提供之放貸服務通常屬 1 年內之短期小額貸款。金融科技放貸活動的盛行程度，則受平均每人國民所得（per capita income）高低、銀行業集中與分行密集程度，及金融管制嚴格與否等因素綜合影響<sup>43</sup>。就財

---

<sup>39</sup> Zetzsche et al., *supra* note 18, at 409, 415.

<sup>40</sup> Ling Ling Ang et al., *Fintech Developments and Antitrust Considerations in Payments*, 35 ANTITRUST 69, 69, 71-72 (2021).

<sup>41</sup> FSB, *supra* note 35, at 6-8.

<sup>42</sup> BIS, *supra* note 36, at 56-59; Frost et al., *supra* note 31, at 6.

<sup>43</sup> BIS, *supra* note 36, at 59-60; Frost et al., *supra* note 31, at 12-13; Giulio Cornelli et al., *Fintech and Big Tech Credit: A New Database* 23 (Bank for Int'l Settlement, BIS Working Paper No.887, 2020).

富或資產管理，亦有部分大型科技公司立基於支付服務之客戶帳戶餘額、廣大客戶基礎與品牌辨識，提供由其關係企業或第三方經營管理的貨幣市場基金（money market fund）供使用者為短期投資，並分析客戶投資與贖回模式，進而控管貨幣市場基金的流動性。大型科技公司也透過其平台提供第三方之保險商品，範圍從健康照護、飛行事故到車輛保險商品等，得與其平台所提供之其他商品或服務形成綜效（例如針對行動搭車應用程式服務使用者與駕駛者之個人事故保險），大型科技公司尚可結合其客戶數據與其他數據，協助保險人改善行銷與定價策略<sup>44</sup>。

## （二）既有金融機構及金融管制與大型科技公司之互動

在新興市場與發展中經濟體因金融服務之既有滲透率較低，大型科技公司與既有金融機構常直接競爭<sup>45</sup>。為因應大型科技公司進入金融領域，部分大型金融機構選擇銀行即平台模式（Banking as a Platform, BaaP），發展自身平台，銷售與提供自身及來自第三方合作者的金融服務，而非藉由大型科技公司之平台提供服務<sup>46</sup>。在先進經濟體，因法規考量，包括如美國銀行與商業分離原則（即禁止存款收受機構或其關係企業從事商業活動（除有限例外），且欲為存款收受者應先行取得銀行執照），或因既有金融服務滲透率較高，大型科技公司通常會與金融機構合作提供金融服務<sup>47</sup>。而所謂銀行即服務（Banking as a Service, 下稱 BaaS），即為既有金融機構與大型科技公司平台甚或其他新興大型金融科技平台合作的典型。BaaS 係嵌入式金融（Embedded Finance）模式，由接觸大量客戶的科技平台，在客戶與提供各類金融服務之金融機構間建立橋樑，完成金融服務與非銀行服務間的整合，

---

<sup>44</sup> BIS, *supra* note 36, at 56, 59-60; FSB, *supra* note 35, at 8-10.

<sup>45</sup> FSB, *supra* note 35, at 14-15, 16.

<sup>46</sup> 中文文獻有稱BaaP模式即由銀行提供開放API，由第三方服務提供者將其服務或商品上架於銀行的平台上，整合進該銀行的金融服務中，曾國烈（06/08/2020），〈金融生態圈來了！銀行結盟電商，能買賣房子、訂機票〉，《天下雜誌》，<https://www.cw.com.tw/article/5100620>（最後瀏覽日：02/26/2023）。

<sup>47</sup> FSB, *supra* note 35, at 14-15, 16.

國際上代表例子即為 Apple Card、Amazon Loans、Uber cash、Facebook messenger payment 或 PayPal<sup>48</sup>。

換言之，大型科技公司、電商、社群網站等非金融平台和金融機構合作提供金融服務，或作為既有金融機構金融服務之銷售介面或管道，消費者則透過該等非金融平台接觸既有金融機構所提供之各類金融商品，例如大型科技公司提供使用者透過大型科技公司之電子裝置，以使用者之信用卡或借記卡為支付，或是大型科技公司提供客戶申請貸款之介面，於貸款核准後轉由銀行獨立收款與管理等。此等非金融平台亦毋庸取得金融機構之執照或遵循洗錢防制、收受存款等嚴格金融管制<sup>49</sup>。利基金融服務提供者或小型金融機構，可利用 BaaS 平台之雲端計算、資訊儲存能力與科技運作系統，而毋庸建置數據中心或其他後端基礎設施，又得自該等平台規模（例如高流量或交易量）相關之先行者優勢獲取利益，或專注於利基金融服務或更複雜之銀行活動。對大型科技公司而言，自行或藉由 BaaS 將金融服務加入其生態系統，即可運用其規模與範疇經濟及網路效應，與傳統金融機構或金融科技公司競爭<sup>50</sup>。

此外，大型科技公司不僅與金融機構合作提供金融服務，其亦為金融機構之重要第三方服務提供者，提供金融機構諸如雲端運送與數據分析等科技服務。如 Amazon、Microsoft 與 Google（包括其關係企業）均為大型雲端服務提供者<sup>51</sup>。大型科技公司亦可能自金融市場或金融機構取得營運資金，或

---

<sup>48</sup> Amias Gerety, *Impacts of BaaS Intermediation on Embedded Finance*, QED INVESTORS (Mar. 30, 2021), <https://www.qedinvestors.com/blog/impacts-of-baas-intermediation-on-embedded-finance> (last visited Jan. 28, 2024).

<sup>49</sup> 曾國烈，前揭註46。FSB, *supra* note 35, at 15-17.

<sup>50</sup> Feyen et al., *supra* note 1, at 10, 16, 28; FSB, *supra* note 35, at 19-20.

<sup>51</sup> Frost et al., *supra* note 31, at 8; Juan Carlos Crisanto et al., *Big Tech Interdependencies: A Key Policy Blind Spot 2-3* (Bank for Int'l Settlements, FSI Insights on Policy Implementation No. 44, 2022). 關於金融機構依賴大型科技公司所提供之雲端服務與雲端服務之集中化等討論，另可參見 Parma Bains et al., *BigTech in Financial Services: Regulatory Approaches and Architecture*, INTERNATIONAL MONETARY FUND (Jan. 24, 2022), <https://www.imf.org/en/Publications/fintech-notes/Issues/2022/01/22/BigTech-in-Financial-Services-498089> (last visited Jan. 28,

與金融機構合資、投資或收購既有金融機構以提供金融服務<sup>52</sup>。金融數位轉型過程亦可能出現金融機構結合或整併，以享有高額初期投資擴大規模所生利益。為因應大型科技公司之競爭，資訊科技投資規模、商業模式改變與金融領域結合趨勢，在不同國家亦可能受到金融與商業活動有關之管制架構的影響，特別是金融管制、競爭法與數據保護法令等法規<sup>53</sup>。再者，機構別（entity-based）與業務別（activity-based）金融管制的相對優點，因非銀行金融中介者之系統重要性日增，與大型科技公司涉足金融服務及金融數位化，再度獲得政策論辯關注。有文獻指出，大型科技公司應如同從事相同業務之機構般，遵循相同金融穩定措施，惟僅有業務別管制仍有不足。鑑於大型科技公司提供廣泛服務，其任一所屬機構失敗可能造成相當顯著的系統性影響，故如同全球系統性重要銀行般之總體審慎監理的機構別措施，有其必要。惟針對大型科技公司之機構別金融管制，仍應避免就其非金融服務課予金融穩定措施<sup>54</sup>。

## 參、金融科技限制競爭議題與美歐執法趨勢及案例

### 一、金融科技相關限制競爭議題

#### （一）數位金融平台、雙邊／多邊平台與市場力量之評估

按運用數位科技與網路之各類數位創新服務，往往係以雙邊／多邊平台的形式出現，該等雙邊／多邊平台媒介兩個以上不同群消費者，而至少其中

---

2024).

<sup>52</sup> FSB, *supra* note 35, at 15-17.

<sup>53</sup> *Id.* at 20-21.

<sup>54</sup> Claudio Borio et al., *Entity-Based vs Activity-Based Regulation: A Framework and Applications to Traditional Financial Firms and Big Techs* 1, 10-11 (Bank for Int'l Settlements, FSI Occasional Paper No. 19, 2022).



一邊消費者之需求取決於另一邊消費者需求，而具有跨平台網路外部性（cross-platform network externality）或間接網路效應（indirect network effects）以及價格結構的非中立性（non-neutrality，即雙邊／多邊平台的價格結構可能高度偏斜[skewed]其中一邊，一邊的消費者可能支付低於邊際成本的價格，甚至為零或負數；而他邊的消費者則會被收取高於邊際成本的價格）等性質<sup>55</sup>。

金融市場本屬中介機構，而服務兩群不同但又相互需要的使用者群體，且有強烈的網路效應。此在金融工具的交易平台尤為明顯，最典型的例子即為信用卡網路服務發卡銀行（並透過發卡銀行服務消費者）及特約商店（merchants）<sup>56</sup>。各類金融業基礎之交易所（exchanges）、清算所（clearing houses）與資訊處理平台等傳統金融服務，亦屬雙邊金融平台的典型案例，然其流動性、穩定性、規模經濟、網路效應與平台競爭問題，傳統上都有金融管制介入<sup>57</sup>。

另雙邊／多邊平台應以平台整體界定市場抑或應以平台各邊個別界定相關市場，仍有爭議<sup>58</sup>。以信用卡網路平台為例，美國最高法院於 2018 年 *Am. Express Co.* 案中，多數意見即認為信用卡網路為雙邊交易平台（two-sided transaction platforms），而在雙邊交易市場，僅會界定一市場。蓋雙邊交易

<sup>55</sup> 顏雅倫（2016），〈雙邊／多邊市場之競爭與創新：論競爭法的因應〉，《科技法學評論》，13卷1期，226-230；ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT (OECD), RETHINKING ANTITRUST TOOLS FOR MULTI-SIDED PLATFORMS, 9-12, 37-41 (2018), <https://www.oecd.org/daf/competition/Rethinking-antitrust-tools-for-multi-sided-platforms-2018.pdf> (last visited Jan. 28, 2024).

<sup>56</sup> Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD), *Competition and Financial Markets: Note by The United States*, at 6, DAF/COMP/WD(2009)11 (30-Jan-2009), <https://www.justice.gov/sites/default/files/atr/legacy/2011/05/05/270439.pdf> (last visited Jan. 28, 2024).

<sup>57</sup> Vasant Dhar & Roger Stein, *FinTech Platforms and Strategy 4* (MIT Sloan Research Paper No. 5183-16, 2016); Ang, *supra* note 40, at 69; 顏雅倫（2014），《臺灣金融產業的競爭政策：以競爭法的觀點出發》，頁406-407，元照。

<sup>58</sup> Inge Graef, *Stretching EU Competition Law Tools for Search Engines and Social Networks*, 4 INTERNET POL'Y REV. 1, 3-4 (2015).

平台係促成參與者同時完成一交易，其呈現更顯著之間接網路效應與相互關聯（interconnected）之定價與需求，並僅提供單一產品即交易。於評估雙邊交易平台之競爭時，亦應同時評估平台兩邊，蓋僅有雙邊交易平台彼此間能相互競爭<sup>59</sup>。惟該案之不同意見則認為，同一市場僅會納入替代產品（substitutes）而不會納入互補產品（complements）。特約商店相關卡片服務（merchant-related card services）與購物者相關卡片服務（shopper-related card services），彼此為互補產品，而非替代產品。產品間之互補關係實與市場界定無關<sup>60</sup>。

隨著金融科技的蓬勃發展，金融業之數位平台商業模式日趨盛行<sup>61</sup>，不論是金融科技公司、大型科技公司甚或銀行或非銀行金融機構，均朝向數位平台商業模式發展，更常運用大數據、自動化或新數位科技等方式提升效率與降低金融服務成本，將自身或第三方之服務，諸如數位支付、借貸、保險與財富管理，提供予既有客戶。數位金融平台多為連接不同群體之雙邊／多邊數位平台，具有正向網路效應與平台各邊正向回饋與強化、使用大量數據等特性，長期發展可能會出現具市場優勢地位之平台、市場傾斜與贏者全拿的現象。此等正向網路效應形成市場獨占結構的趨勢，其平衡與抵銷因素則為各平台採取之差異化策略（differentiation strategies）、平台一邊或多邊使用者多棲（multi-homing）而非單棲（single-homing）、各類平台不同邊之不對稱網路效應等，甚至是管制政策，特別是關於互運作性的管制，以求在保持平台經濟（正向網路效應）效率的同時，也確保整體產業能獲得網路效應的利益，而非歸於單一廠商<sup>62</sup>。

承前，金融產業於金融科技的衝擊下，既有大型金融機構、大型科技公司或金融科技業者創建之數位金融平台影響力日趨強大。金融機構領導者（如 Visa 與 Mastercard）與許多大型科技公司（如阿里巴巴、Amazon、Apple、

---

<sup>59</sup> Ohio v. Am. Express Co., 138 S. Ct. 2274, 2286-2287 (2018).

<sup>60</sup> *Id.* at 2295-2300.

<sup>61</sup> See Dhar & Stein, *supra* note 57, at 3.

<sup>62</sup> Croxson et al., *supra* note 3, at 4-7; Carmona et al., *supra* note 5, at 84-85.

Facebook、Google 等），均投入龐大資源於金融領域創建優勢資訊科技系統、平台與生態系。未來，金融力量不無可能集中於少數具優勢市場地位之數位金融平台<sup>63</sup>。此外，鑑於金融科技服務多涉及大規模分析與處理數據之數據科技，亦須留意數據可能為市場力量的來源<sup>64</sup>。大型科技公司踏入金融服務領域，最能彰顯於數位化金融服務盛行下，非傳統金融業之雙邊／多邊平台對金融產業帶來之衝擊及競爭法爭議。蓋大型科技平台，在科技、大數據分析與演算法運用上有顯著優勢，且其等與小型金融科技公司不同，多具有規模與範疇經濟、龐大既有客戶基礎，並有聲譽及品牌形象，資本能力甚為強大，亦擁有較低的資金成本，故其若踏入金融服務領域，完全可與大型金融機構或銀行分庭抗禮，可說具備金融科技公司之優勢卻無金融科技公司之短處。大型科技平台也可能會變成金融產品之優勢銷售管道，意味此等大型科技平台成為接觸消費者的守門人（gatekeeper），金融業者必須在相互競爭之不同平台／生態系中上架自己的商品或服務<sup>65</sup>。

換言之，大型科技公司或平台衍生之反托拉斯法議題，亦已外溢至金融產業。例如許多金融科技與創新仰賴的人工智慧，需要龐大資本投入與豐富數據，早期先行者或資源豐沛之機構即可能獲取長期競爭優勢而最終扼殺創新、消滅競爭並傷害消費者福利。而獲取並槓桿運用較佳數量與品質數據以及網路效應的金融機構，亦可能因而建立經濟護城河而免於競爭<sup>66</sup>。

---

<sup>63</sup> Dirk A. Zetsche et al., *Digital Finance Platforms: Toward a New Regulatory Paradigm*, 23 U. PA. J. BUS. L. 273, 278-279 (2020).

<sup>64</sup> Carmona et al, *supra* note 5, at 87-88.

<sup>65</sup> ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT (OECD), *DIGITAL DISRUPTION IN BANKING AND ITS IMPACT ON COMPETITION* 22-23 (2020), <http://www.oecd.org/daf/competition/digital-disruption-in-banking-and-its-impact-on-competition-2020.pdf> (last visited Jan. 28, 2024); ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT (OECD), *EXECUTIVE SUMMARY OF THE ROUNDTABLE ON DIGITAL DISRUPTION IN FINANCIAL MARKETS* 3 (Apr. 30, 2020), [https://one.oecd.org/document/DAF/COMP/M\(2019\)1/ANN4/FINAL/en/pdf](https://one.oecd.org/document/DAF/COMP/M(2019)1/ANN4/FINAL/en/pdf) (last visited Jan. 28, 2024).

<sup>66</sup> Tom C.W. Lin, *Artificial Intelligence, Finance, and the Law*, 88 *FORDHAM L. REV.* 531, 545-47 (2019).

## （二）既有金融業者對金融科技業者之投資與結合管制

在金融科技的衝擊下，既有金融機構與金融科技公司之界線日趨模糊，既有金融機構投資金融科技公司、或金融科技公司尋求與既有金融機構合作以因應金融市場之快速變化與競爭，已成為市場趨勢。而金融機構投資金融科技公司除需符合金融管制法規之要件外<sup>67</sup>，另可能有反托拉斯法之結合管制問題。

就結合申報門檻而論，既有金融業者擬併購之金融科技業者，縱令為重要的市場破壞者，若尚僅有很低營業額或市場占有率，此類結合案亦可能因未達申報門檻，而無庸通報反托拉斯法主管機關<sup>68</sup>。固然有競爭法主管機關以市場占有率為門檻，彈性審查被收購事業僅具有有限營業額之結合案，惟此可能會降低認定個案應否為結合申報之法律安定性。亦有國家係以交易價值為基礎審查交易<sup>69</sup>。涉及金融科技之結合案件與其他科技業結合案件不同之處，在於前者牽涉到金融管制機關對金融市場競爭狀況之理解與相關金融管制政策，此均可能會影響此類交易之競爭評估<sup>70</sup>。

此外，如何在結合案審查過程中，評估結合案對創新之影響與動態效率，亦為金融科技相關結合案件的審查重點。結合案是否會藉由消滅獨行俠公司（maverick firm，即在市場上扮演有利於消費者的破壞性角色之公司）而減少競爭<sup>71</sup>，或被認為係屬殺手收購（killer acquisitions）或反向殺手收購<sup>72</sup>，

<sup>67</sup> John L. Douglas & Reuben Grinberg, *Old Wine in New Bottles: Bank Investments in Fintech Companies*, 36 REV. BANKING & FIN. L. 667, 668-75 (2016).

<sup>68</sup> Laurence Bary & Frederic de Bure, *Disruptive Innovation and Merger Remedies: How to Predict the Unpredictable?*, 3 CONCURRENCES 1 (2017).

<sup>69</sup> Sonia K. Nijjar et al., *Trends and Key Issues in Fintech M&A*, SKADDEN (Jan. 15, 2021), <https://www.skadden.com/-/media/files/publications/2021/01/fintechinfocustrendsandkeyissueskeytakeaways011421.pdf?rev=347e74e6e0d84fedbf51dd1cf6d1d1f4> (last visited Jan. 28, 2024).

<sup>70</sup> *Id.*

<sup>71</sup> Horizontal Merger Guidelines §2.1.5 (U.S. DEP'T JUST. & FED. TRADE COMM'N, 2010).

<sup>72</sup> 大型公司或金融機構固然可能在新金融平台建立足夠大型網路前即收購該平台，惟大型金融科技平台亦可能收購具類似能力之競爭者而停止其自身的創新努力，

亦為結合審查之評估重心。既有金融機構收購新興或破壞性市場參與者時，反托拉斯法主管機關日趨重視審查該等收購之基本目的，是否在防止未來競爭者的崛起與是否會窒息創新（包括降低創新與產品開發之誘因）。此時，反托拉斯主管機關即可能分析系爭交易金額或價值，判定其是否係屬防禦型收購，審慎觀察系爭交易之評價模式，以了解收購者對於標的公司未來成長曲線的預期與結合後競爭板塊變動。參與結合事業內部文件討論與解釋交易溢價（deal premium）暨評估潛在競爭，即可能為認定殺手收購之示警紅旗（red flag），當交易價值大幅超越標的公司營收時尤為如此<sup>73</sup>。

涉及金融科技之結合案審查也日趨重視潛在（potential）或新興（nascent）競爭，與運用動態假設無結合案（dynamic counterfactuals）分析（即依據系爭交易當時條件，自買方與標的方推斷未來進入市場的替代方案），特別包括依據參與結合事業各方之市場進入或擴張計畫顯示，若無系爭交易，其等本可成為市場上強力競爭者，以及若標的公司售予其他買家將可產生不同於結合前之競爭狀況等。再者，鑑於此等損害理論的前瞻性，以及欠缺充分支持或反駁該等損害理論的確實經濟證據，相關競爭審查即傾向著重分析參與結合事業之誘因，其常以公司內部文件為基礎。即令參與結合事業未有明確進入市場或擴張的計畫，競爭主管機關亦得評估，如未有系爭結合案，參與結合事業進入市場或擴張之理論誘因為何<sup>74</sup>。鑑於內部文件之重要性，如美國與歐盟之反托拉斯法主管機關，均已將參與結合事業評估結合案之內部文件，列為結合申報應提交文件<sup>75</sup>。

---

後者即所謂反向殺手收購（reverse killer acquisitions），*see* Croxson et al., *supra* note 3, at 17.

<sup>73</sup> Nijjar et al., *supra* note 69 at 3-4；Rikki Haria et al., *Investing in Fintechs: Navigating Heightened Merger Control Scrutiny*, FRESHFIELDS BRUCKHAUS DERINGER (Apr. 29, 2021), <https://technologyquotient.freshfields.com/post/102gwty/investing-in-fintechs-navigating-heightened-merger-control-scrutiny> (last visited Jan 28, 2024).

<sup>74</sup> Nijjar et al., *supra* note 69, at 4; Haria et al., *supra* note 73.

<sup>75</sup> 以美國為例，美國哈特－史考特－羅迪諾反托拉斯法為結合申報所應提出之通知書與報告表中第4(c)項要求結合申報事業提供由或為任何主管或董事所製作，就市場占有率、競爭者、市場、針對銷售成長或擴張進入產品或地理市場的潛力而

過往常被視為單純互補或多角化性質而推定促進競爭之結合案，如今均可能被懷疑或顧慮會帶來動態競爭損害。於分析潛在競爭時，諸如轉換率（diversion ratios）、價格壓抑指標（price pressure indices）、調查或結合模擬等工具，均未必適宜用於新興市場（特別是相關服務係免費提供或為滲透入市場而採相當低價時），因而相關公司內部文件或市場預測即可能變得更為重要。甚且，競爭主管機關可能會採用僅涵蓋特定金融科技產品而未納入其他傳統或發展中金融服務的狹窄市場界定；於界定相關市場時，亦會著重內部文件、客戶觀點或與競爭者間直接競爭的證據等<sup>76</sup>。於金融科技相關結合案件，競爭主管機關亦會考量，接取數據是否為數位市場之市場進入障礙，

---

為評估或分析收購案的所有研究、調查、分析與報告。第4(d)項則要求提供：(i)所有由或為收購或被收購事業最終母主體之主管或董事所製作且特別關於被收購事業之銷售的機密資訊備忘錄；(ii)申報日一年內投資銀行、專家顧問或其他第三方顧問，為收購或被收購事業最終母主體之任何主管或董事所製作，而為評估或分析市場占有率、競爭者、市場、就銷售成長或擴張進入產品或地理市場的潛力之所有研究、調查、分析或報告；以及(iii)為評估或分析收購案，由或為主管或董事製作而評估或分析綜效或效率之所有研究、調查、分析與報告，see FED. TRADE COMM'N, ANTITRUST IMPROVEMENTS ACT NOTIFICATION AND REPORT FORM FOR CERTAIN MERGERS AND ACQUISITIONS (Jun. 7, 2019), [https://www.ftc.gov/system/files/attachments/form-instructions/hsr\\_form\\_instructions\\_9-25-19.pdf](https://www.ftc.gov/system/files/attachments/form-instructions/hsr_form_instructions_9-25-19.pdf) (last visited Jan. 28, 2024). 至於歐盟，其明定結合申報事業應提供資訊之Form CO（即歐盟執行規則No.1269/2013附件一）第5.4亦規定，申報事業應提供由或為理事會（the board of management）、董事會、監事會（the supervisory board）或股東會準備之下列文件：(i)討論該交易之理事會、董事會、監事會的會議記錄或其摘要；(ii)為評估或分析結合案之理由（包括討論交易之可能替代收購案的文件）、市場占有率、競爭條件、競爭者（實際與潛在）、銷售成長或擴張進入產品或地理市場之潛力的分析、報告、研究、調查、簡報或任何相類文件；(iii)最近兩年為評估任何受影響市場之市場占有率、競爭條件分析、競爭者（實際與潛在）、銷售成長或擴張進入產品或地理市場之潛力的報告、研究、調查、簡報或任何相類文件，see EU Comm'n, *Commission Implementing Regulation (EU) No 1269/2013 Of 5 December 2013 Amending Regulation (EC) No 802/2004 Implementing Council Regulation (EC) No 139/2004 on the Control of Concentrations between Undertakings*, 2013 O.J. (L 336) 11, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32013R1269&from=EN> (last visited Jan. 28, 2024).

<sup>76</sup> Nijjar et al., *supra* note 69, at 4; Haria et al., *supra* note 73.

包括金融科技服務提供者之數據，是否會使收購者鞏固其市場地位或更容易進入相關市場，以及對接取結合後事業數據之限制是否會阻礙新興市場參與者。甚且在法令權限允許的範疇下，競爭主管機關亦可能不採分割資產，而考慮數據孤島（data silos）、數據接取或互運作性等救濟手段<sup>77</sup>。

### （三）開放銀行、數據接取與金融科技平台的興起

諸多金融服務奠基於金融機構間各類互動網絡，於金融產業引進或採用科技創新，往往需要諸多相競爭金融機構之合作。惟既有金融機構可能因顧忌技術創新取代其既有服務，而欠缺引進技術創新的誘因<sup>78</sup>。銀行或既有金融機構欠缺誘因授權金融科技或大型科技公司接取關鍵帳戶數據，則可能出現既有金融業者以控制數據之方式封鎖新市場進入的風險<sup>79</sup>，而有違反競爭法之虞。

故諸如歐盟 PSD2 等關於金融平台之接取管制（access regulation），即要求銀行開放 API 讓第三方接取銀行平台與資料<sup>80</sup>，此等帳戶接取與 API 標準化等政策，也顯示強力重視消費者參與之新管制典範的興起<sup>81</sup>。從競爭政策的觀點，開放銀行的發展有潛力提升銀行與金融市場之競爭<sup>82</sup>。API 標準化可解決互運作性等問題，有助開放銀行政策的執行，並降低帳戶資訊等相關轉換成本<sup>83</sup>。賦予使用者數據自主權（data autonomy），並要求既有金融機構分享數據與金融科技公司，則可減緩數據獨占而衍生的反托拉斯議題，

---

<sup>77</sup> Haria et al., *supra* note 73.

<sup>78</sup> Alistair Milne, Competition Policy and the Financial Technology Revolution in Banking, 103 DIGI WORLD ECON. J. 145, 148-49 (2016).

<sup>79</sup> Loo, *supra* note 32, at 242-43; Ingrid Vandenborre et al., *Fintech and Access to Data*, 4 CONCURRENCE 37, 38 (2019).

<sup>80</sup> Milne, *supra* note 78, at 153-54.

<sup>81</sup> Oscar Borgogno & Giuseppe Colangelo, *Consumer Inertia and Competition-Sensitive Data Governance: The Case of Open Banking*, 11 (Jan. 3, 2020), <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3513514> (last visited Jan. 28, 2024).

<sup>82</sup> Colangelo & Borgogno, *supra* note 23, at 19-20.

<sup>83</sup> Colangelo & Borgogno, *supra* note 23, at 24-27, 28.

且降低金融科技公司之市場進入成本<sup>84</sup>。開放銀行、開放 API 等政策或規範，也體現數據對金融服務科技創新之重要性，及相應保護數據與隱私之挑戰<sup>85</sup>。惟開放銀行政策之具體執行與成敗，特別是如何避免銀行透過介面封鎖或阻擋金融科技公司，則取決於開放銀行或開放 API 之技術標準設定與執行、維持技術中立性，並確保第三方服務提供者於接取眾多銀行或金融機構之 APIs 時均能保持相同效率與執行效果等事項<sup>86</sup>。

鑑於金融、數據與科技因金融數位化而相互交織，是否採行及如何規劃開放銀行政策，即呈現不同國家對金融管制、數據管制與競爭法交錯領域之相異觀點與解方<sup>87</sup>。部分國家的開放銀行政策，係以法令直接規定或認定消費者對其自身數據有所有權或控制權，避免將數據界定為關鍵設施(essential facilities)進而要求事業對競爭者強制授權等競爭法難題<sup>88</sup>。即有論者認為，運用數據獲取科技即得以合理成本建立有價值之數據庫，難以認為係屬關鍵設施<sup>89</sup>。但亦有認為，消費者於其開立帳戶的銀行所留存且銀行方能接取的支付數據，非自他處蒐集的使用者數據所能替代，故每一銀行就其客戶數據具有獨占地位，競爭法主管機關得依據濫用獨占地位之相關規定(例如歐洲

---

<sup>84</sup> Cesare Fracassi & William Magnuson, *Data Autonomy*, 74 VAND. L. REV. 327, 377-78 (2021).

<sup>85</sup> MORGAN LEWIS NEW YORK, ANTITRUST IN THE FINANCIAL SECTOR: HOT ISSUES & GLOBAL PERSPECTIVES (May 2, 2018), <https://www.morganlewis.com/-/media/files/publication/presentation/seminar/2018/antitrust-in-the-financial-sector-02may18> (last visited Jan. 28, 2024).

<sup>86</sup> Milne, *supra* note 78, at 158-59; Colangelo & Borgogno, *supra* note 23, at 23-24.

<sup>87</sup> Arner et al., *supra* note 3, at 287-88.

<sup>88</sup> OECD, *supra* note 36, at 104. 所謂關鍵設施係指符合以下條件之設施，即1.該設施係由獨占事業所擁有或控制。2.競爭者無法以經濟合理且技術可行之方式複製或取代該設施。3.競爭者倘無法使用該設施，即無法與該設施之擁有者或控制者於相關市場競爭。4.擁有或控制該設施之事業有能力將該設施提供予其競爭者。此一定義參照公平交易委員會對於數位匯流相關事業跨業經營之規範說明第2點第2款。

<sup>89</sup> Carmona et al., *supra* note 5, at 88-89.



聯盟運作條約[the Treaty on the Functioning of the European Union, TFEU]第102條)，禁止某些個別銀行拒絕授權接取客戶帳戶數據<sup>90</sup>。

固然開放銀行係藉由數據可攜與接取規範，鼓勵競爭並消除創新障礙的管制架構。惟有論者指出，開放銀行為帳戶擁有者與銀行間之中介金融科技平台模式奠下基礎，而可能衍生前述雙邊或多邊平台之競爭法問題，並使大型科技公司持續興起，進而在金融市場取得優勢地位<sup>91</sup>。特別是，在開放銀行政策下，既有金融機構被要求允許第三方接取客戶數據，大型科技公司之數據卻未有相對應規範，而出現規範不對稱的問題<sup>92</sup>。進而言之，開放銀行或金融政策，可能隱含未來數據匯集者（data aggregators）主導金融市場，進而限制競爭的風險。蓋此等數據匯集者採數位平台經營模式，連結既有金融機構、金融科技公司與其客戶，具有規模經濟與網路效應等雙邊市場的特性。最佳軟體開發者也往往會依最成功數據匯集者的 APIs 撰寫軟體。此等規模經濟、範疇經濟與網路效應，會樹立顯著市場進入障礙，並推動市場走向獨寡占化。此時，如原有傳統金融服務業或新興金融生態系統高度碎片化，而使金融機構難以發展開放銀行或金融所須之標準化 API，或欠缺共同產業標準，更會惡化此情勢。短期內，開放銀行或金融會提升競爭、促進創新並提高消費者選擇，惟長期而言卻可能導致高度集中的市場結構，而由一或少數數據匯集者，取代既有金融機構而成為金融系統之頂點，對消費者數據串流等行使強大市場力量<sup>93</sup>。

---

<sup>90</sup> Simonetta Vezzoso, *Fintech, Access to Data, and the Role of Competition Policy*, in COMPETITION AND INNOVATION 30, 37-39 (V. Bagnoli ed., 2018).

<sup>91</sup> Jill Westmoreland Rose et al., *Introduction to the Fintech Ecosystem*, 69 DOJ J. FED. L. & PRAC. 23, 35-36 (2021); *Id.* at 20-21.

<sup>92</sup> ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT (OECD), DIGITAL DISRUPTION IN FINANCIAL MARKETS: NOTE BY THE EU (May 23, 2019), [https://one.oecd.org/document/DAF/COMP/WD\(2019\)33/en/pdf](https://one.oecd.org/document/DAF/COMP/WD(2019)33/en/pdf) (last visited Jan. 28, 2024).

<sup>93</sup> Dan Awrey & Joshua Macey, *The Promise and Perils of Open Finance*, 40 YALE J. ON REG. 1, 5-7, 34-39, 41-45, 50 (2023).

## 二、美國與金融科技相關之反托拉斯法執法趨勢與案例

### (一) DOJ 之執法方向與重心

鑑於金融科技對金融市場之衝擊，以及新科技模糊金融科技服務、信用卡與銀行間之界線，美國反托拉斯法主管機關之一美國司法部（U.S. Department of Justice，下稱 DOJ）反托拉斯署業已另行成立金融服務、金融科技與銀行組（Financial Services, FinTech, and Banking Section），原先的科技與金融服務組（Technology and Financial Services Section）則改專注於科技與數位平台。DOJ 除表示將發展特別關於區塊鏈、機器學習與人工智慧之金融專業外，亦關注金融產業中關於使用新興科技之新進競爭者的收購案或交易，確保傳統商業模式或既有金融機關不能以收購等方式，不當阻礙創新與損害消費者<sup>94</sup>。

此外，DOJ 正研議修正 1995 年銀行結合競爭審查指導原則（1995 Bank Merger Competitive Review Guidelines，下稱「1995 年銀行結合指導原則」），而分別於 2020 年 9 月 1 日與 2021 年 12 月 17 日對外徵求公眾意見<sup>95</sup>。兩次公眾意見徵詢中的議題，均包括 DOJ 應否與如何將非傳統銀行如純網路銀行（internet-only banks，即無或鮮少實體分行之銀行）納入銀行結合競爭審

---

<sup>94</sup> Michael Murray, *The Muscular Role for Antitrust in Fintech, Financial Markets, and Banking: The Antitrust Division's Decision to Lean In*, OFFICE OF PUBLIC AFFAIRS (Oct. 14, 2020), <https://www.justice.gov/opa/speech/deputy-assistant-attorney-general-michael-murray-delivers-remarks-university-michigan-law> (last visited Jan. 28, 2024). 惟金融服務、金融科技與銀行部所負責之業務，尚包括房地產、票券銷售與出版業之競爭政策，併此敘明，see U.S. DEP'T JUST. ANTITRUST DIVISION, FINANCIAL SERVICES, FINTECH, AND BANKING SECTION, <https://www.justice.gov/atr/about-division/ffb-section> (last visited Jan. 28, 2024).

<sup>95</sup> U.S. DEP'T JUST. OFF. PUB. AFF., ANTITRUST DIVISION SEEKS ADDITIONAL PUBLIC COMMENTS ON BANK MERGER COMPETITIVE ANALYSIS (Dec. 17, 2021), <https://www.justice.gov/opa/pr/antitrust-division-seeks-additional-public-comments-bank-merger-competitive-analysis> (last visited Jan. 28, 2024).

查，與適切審核線上存款，暨鑑於線上銀行存款之地域分布等數據非公開可得，應如何將該等機構納入門檻篩選與競爭效果分析等議題<sup>96</sup>。

就此，美國貨幣監管署（Office of the Comptroller of the Currency）認為於分析地理市場時，應考量線上產品或服務之可得性，且基於自 1995 年起不仰賴實體地點而提供存款與借貸商品之網路銀行，在銀行業已不容忽視，DOJ 宜將線上存款與借貸產品納入競爭分析<sup>97</sup>。銀行業相關組織亦普遍認為，新的銀行結合指導原則，應考量金融科技與線上點對點借貸服務在全國、都市與鄉村等市場之競爭，並將網路銀行納入競爭效果分析。網路銀行存款之地理分布，則可依據相關法規（如社區再投資法 [the Community Reinvestment Act]），要求網路銀行紀錄與申報其零售國內存款者所在地。金融機構依家戶抵押貸款揭露法（Mortgage Disclosure Act）申報之數據，則可顯示家戶抵押貸款之客戶地點與非存款機構放貸者為放貸依據之抵押物所在地區<sup>98</sup>。州銀行監管者大會（Conference of State Bank Supervisors）則認

---

<sup>96</sup> U.S. DEP'T JUST. ANTITRUST DIVISION, ANTITRUST DIVISION BANKING GUIDELINES REVIEW: PUBLIC COMMENTS TOPICS & ISSUES GUIDE (Feb. 17, 2022), <https://www.justice.gov/atr/antitrust-division-banking-guidelines-review-public-comments-topics-issues-guide> (last visited Jan. 28, 2024).

<sup>97</sup> Stephen A. Lybarger, *Response to Department of Justice Antitrust Division's Request for Public Comments on Updating Bank Merger Review Analysis*, OFFICE OF THE COMPTROLLER OF THE CURRENCY 3, 5 (Oct. 1, 2020), <https://www.justice.gov/atr/page/file/1330161/download> (last visited Jan. 28, 2024).

<sup>98</sup> Gregg Rozansky, *Re: Department of Justice Enforcement Policy Respecting Bank Mergers*, BANK POLICY INSTITUTE 3, 8-9 (Oct. 15, 2020), <https://www.justice.gov/atr/page/file/1330306/download> (last visited Jan. 28, 2024); Christopher Cole & Mickey Marshall, *Re: Antitrust Division Banking Guidelines Review*, INDEPENDENT CMTY. BANKERS OF AMERICA 5-6 (Sep. 29, 2020), <https://www.justice.gov/atr/page/file/1330131/download> (last visited Jan. 28, 2024); Jenna Burke & Mickey Marshall, *Re: Request for Public Comments on Bank Merger Competitive Analysis*, INDEPENDENT CMTY. BANKERS OF AMERICA 3, 10 (Feb. 15, 2022), <https://www.justice.gov/atr/page/file/1474346/download> (last visited Jan. 28, 2024); Hu A. Benton, *Re: Request for Public Comment: US Department of Justice Antitrust Division Bank Merger Guidelines Review (Request)*, AMERICAN BANKERS ASS'N 4, 6 (Oct. 16, 2020), <https://www.justice.gov/atr/page/file/1330356/download> (last visited

為，目前計算銀行存款占有率所依據之聯邦存款保險公司（Federal Deposit Insurance Corporation，下稱 FDIC）存款匯總（Summary of Deposits，下稱 SOD），係以存款登錄之分行位址而非存款者住所為準。故若欲將線上存款納入考量，宜修改 SOD 之數據蒐集方式<sup>99</sup>。聯邦交易委員會（Federal Trade Commission，下稱 FTC）則指出，於評估來自非傳統銀行放貸者之競爭時，得區別該等放貸者與地區社區銀行之帳戶品質<sup>100</sup>。

## （二）*U.S. v. Visa & Plaid*

美國反托拉斯法主管機關近年就金融科技之執法代表案件，為 DOJ 於 2020 年 11 月對 Visa Inc.（下稱 Visa）擬以 53 億美元收購金融科技新創 Plaid Inc.（下稱 Plaid）一案，向加州北區地方法院起訴主張該收購案違反克來登法（Clayton Act）第 7 條與薛曼法（Sherman Act）第 2 條（下稱 *U.S. v. Visa & Plaid*）。DOJ 起訴未久，Visa 與 Plaid 即於 2021 年 1 月 12 日宣布終止其契約，放棄此收購案<sup>101</sup>。

---

Jan. 28, 2024); Hu A. Benton, *Re: Request for Public Comment: US Department of Justice Antitrust Division Bank Merger Guidelines Review (Request)*, AMERICAN BANKERS ASS'N 2-3 (Feb. 15, 2022), <https://www.justice.gov/atr/page/file/1474316/download> (last visited Jan. 28, 2024).

<sup>99</sup> John Ryan, *Re: Antitrust Division Banking Guidelines Review: Public Comments Topics & Issues Guide*, CONFERENCE OF STATE BANK SUPERVISORS 3-4 (Oct. 16, 2020), <https://www.justice.gov/atr/page/file/1330331/download> (last visited Jan. 28, 2024); 美國律師公會（American Bar Association）亦指出 FDIC 之數據並非以客戶位址為地理區域編碼，且排除未受 FDIC 保險之金融機構，包括線上金融機構，此等數據傾向將市場參與者限於在相關地理市場依法應向 FDIC 申報存款者，因而導致據此計算之 HHI 指數明顯過度強調銀行在相關地理市場之競爭地位，*see* AMERICAN BAR ASSOCIATION, COMMENTS OF THE AMERICAN BAR ASSOCIATION ANTITRUST LAW SECTION ON BANK MERGER COMPETITIVE ANALYSIS 5 (Feb. 15, 2022), <https://www.justice.gov/atr/page/file/1474306/download> (last visited Feb. 20, 2024).

<sup>100</sup> U.S. FED. TRADE COMM'N, COMMENT OF FEDERAL TRADE COMMISSION CHAIR LINA M. KHAN, <https://www.justice.gov/atr/page/file/1474356/download> (last visited Jan. 28, 2024).

<sup>101</sup> U.S. DEP'T JUST. OFF. PUB. AFF., VISA AND PLAID ABANDON MERGER AFTER ANTITRUST DIVISION'S SUIT TO BLOCK (Jan. 12, 2021),

### 1. 本案相關產品市場：線上借記交易市場

DOJ 將本案產品市場界定為線上借記交易（online debit transactions）。線上借記交易提供者係消費者與特約商店間之中介者，經營雙邊交易平台，促成消費者與特約商店相對銀行帳戶間之線上交易，消費者與特約商店兩邊高度相互依存，線上借記交易價格應將平台兩邊均納入考量。線上借記市場包括傳統線上借記服務與新興銀行支付借記服務（pay-by-bank debit service），兩者均讓消費者自其銀行帳戶資金直接支付特約商店以購買商品與服務<sup>102</sup>。

而 Visa 控制約 70% 的美國線上借記交易市場，其已連結眾多消費者與特約商店，在線上借記市場之獨占力量，受顯著市場進入與擴張障礙保護。Visa 的挑戰者，則面臨如何同時吸引夠多數量之消費者與特約商店的難題。Mastercard 在線上借記僅有約 Visa 三分之一的規模，而未能限制 Visa 之獨占力量。多數消費者僅有一張借記卡，且持有 Visa 借記卡之消費者不能使用 Mastercard 借記卡從同一支票帳戶（checking account）提取資金。Visa 業已與許多美國最大型金融機構簽訂長期合約，限制這些金融機構發行 Mastercard 之借記卡，因而鞏固進入障礙而有助維持其獨占<sup>103</sup>。Plaid 則為美國金融數據蒐集領導平台，其科技得讓消費者將其銀行帳戶資訊連結至金融科技應用程式，使金融科技應用程式經由消費者允許蒐集消費者金融數據<sup>104</sup>。Plaid 提供銀行支付借記服務，即透過自動結算所（Automated Clearing

---

<https://www.justice.gov/opa/pr/visa-and-plaid-abandon-merger-after-antitrust-division-s-suit-block> (last visited Jan. 28, 2024); U.S. DEP'T JUST. ANTITRUST DIVISION, PROTECTING NASCENT COMPETITION: VISA AND PLAID ABANDON ANTICOMPETITIVE MERGER (Mar. 24, 2021), <https://www.justice.gov/atr/division-operations/division-update-spring-2021/protecting-nascent-competition-visa-and-plaid-abandon-anticompetitive-merger> (last visited Jan. 28, 2024).

<sup>102</sup> U.S. v. Visa Inc. and Plaid Inc., Complaint, Case 3:20-cv-07810, N.D. Cal., 15-17 (Nov. 5, 2020), <https://www.justice.gov/atr/case-document/file/1334736/download> (last visited Jan. 28, 2024).

<sup>103</sup> *Id.* at 2-3, 8.

<sup>104</sup> DOJ 起訴狀更詳細解釋，當消費者登入 Plaid 所支援之金融科技應用程式並提供其

House，下稱 ACH）或其他低成本替代 Visa 借記網路的方式，使用消費者線上銀行帳戶身分驗證資訊，並從消費者銀行帳戶直接支付特約商店。Plaid 能支援超過 2,600 個金融科技應用程式，且亦建立超過 11,000 家美國金融機構的網路，更連結超過 2 億消費者銀行帳戶。Plaid 已克服線上借記潛在市場進入者所面臨之雞生蛋、蛋生雞障礙（chicken-and-egg barrier）。Plaid 也計畫奠基於其既有服務，建立類似 Visa 與 Mastercard 但著重與銀行連結之即時擔保、點對點支付網路<sup>105</sup>。

DOJ 從使用方式、付款資金來源（借記支付係以既有資金而非信用資金為之）、Visa 與其他卡片網路對借記與信用交易設有不同定價機制、消費者偏好與取得信用卡之資格限制，以及 2010 年陶德法蘭克華爾街改革與消費者保護法之杜爾賓修正案（the Durbin Amendment of the 2010 Dodd-Frank Wall Street Reform and Consumer Protection Act）對交易費之限制僅適用於借記交易<sup>106</sup>等事項觀之，認為實體借記支付（in-person debit payments）與信用卡支付（credit card payments），均不能與線上借記合理相互替代。此外，清算所（The Clearing House）與美國聯邦準備（The Federal Reserve）所提供、透過 ACH 移轉所為之支付，因其登入程序與步驟的繁瑣性、交易完成與確認所需時間以及更容易遭受詐欺等，對多數線上借記交易而言也非合理可相互替代。另現金與票據支付因無法用於線上支付，也均不能合理替代線上借記交易<sup>107</sup>。

## 2. 本案限制競爭效果與違反之反托拉斯法規定

---

銀行登入身分驗證資訊，Plaid 即會使用這些身分驗證資訊連接消費者之金融機構並取得消費者金融數據，並再傳輸回金融科技應用程式，*Id.* at 11.

<sup>105</sup> *Id.* at 3-4, 7, 10-12.

<sup>106</sup> Visa 向特約商店收取處理交易之網路費（network fees），且特約商店尚需支付發行 Visa 品牌借記卡之銀行交換費（interchange fees）。而消費者自其向特約商店購買商品或服務所支付之價格，間接支付 Visa 交易費，故美國國會通過杜爾賓修正案限制借記卡之交換費上限。惟杜爾賓修正案並未規範 Visa 向特約商店收取之網路費，故於杜爾賓修正案通過後，Visa 即變更其向特約商店收取之費用，*Id.* at 9.

<sup>107</sup> *Id.* at 16.

DOJ 參照 Visa 內部文件於訴狀中指出，Plaid 以銀行支付借記服務進入線上借記服務市場，將侵蝕 Visa 的獨占力量，給予特約商店與消費者更便宜、創新，而可替代 Visa 線上借記服務之選擇，更可能降低線上借記交易價格且提升交易量。另依據 Visa 內部文件，Visa 視 Plaid 為極大的威脅。Visa 如收購 Plaid，將消滅破壞性、創新性之競爭者，Visa 亦有動機就 Plaid 之銀行支付借記服務提高價格、降低品質或擱置不予推動，更讓 Visa 愈加提高線上借記支付之高度市場進入障礙，鞏固 Visa 在線上借記之獨占力量，也讓 Visa 洞悉金融科技發展競爭替代支付方法之方向，得收購或不利即將出現之競爭者或與其合作<sup>108</sup>。Visa 更得槓桿其與發卡銀行間之密切關係，不利其他潛在市場進入。若不禁止此一收購案，Visa 即可能鼓勵發卡銀行拒絕接取 Plaid 之競爭者。Visa 藉由收購 Plaid 亦得接取 Plaid 巨量之消費者數據庫，包括關於特約商店與 Visa 競爭者之即時敏感性資訊。Visa 整合此等數據後，會更提高線上借記市場的進入與擴張障礙<sup>109</sup>。更何況 Visa 收購 Plaid 所可能形成之綜效或任何可辨識效率，均不大於該結合案對相關市場之競爭傷害。Visa 亦自承該收購案欠缺成本綜效，且其無計劃推動 Plaid 之銀行支付借記服務<sup>110</sup>。

故 DOJ 主張，Visa 收購 Plaid 將消滅 Plaid 對 Visa 獨占力量之競爭威脅，且非法維持 Visa 於線上借記市場之獨占力量，違反薛曼法第 2 條；此收購案亦得實質減少或傾向於美國線上借記市場創造獨占，可能造成線上借記交易價格高於未結合狀態，或降低品質、服務、選擇與創新，而違反克來登法第 7 條<sup>111</sup>。

---

<sup>108</sup> *Id.* at 4-5, 17-18.

<sup>109</sup> *Id.* at 19-20.

<sup>110</sup> *Id.* at 20.

<sup>111</sup> *Id.* at 20-21.

### (三) *Affinity Credit Union v. Apple Inc.* 集團訴訟案

2022 年 7 月，曾代表客戶對 Apple Inc. (Apple) 提起反托拉斯訴訟並與 Apple 達成巨額和解之 Hagens Berman 事務所，代表 Affinity Credit Union，於美國加州北區地方法院對 Apple 提起支付卡片發行者（即信用合作社 [credit union] 與金融機構）之集團訴訟，主張 Apple 以其 Apple Pay 政策而每年自支付卡片發行者不法獲取高達 10 億美元之費用<sup>112</sup>。

該案原告主張 Apple 之反托拉斯違法行為有二。一為 Apple 非法搭售其行動裝置與其行動錢包，迫使 iOS 使用者獨家使用 Apple Pay 且封鎖與其競爭之 iOS tap-and-pay（下稱「點擊支付」），違反薛曼法第 1 條。點擊支付行動錢包係由內建於行動裝置之近距離無線通訊（Near Field Communication，下稱 NFC）晶片執行，而 Apple 透過其開發者指南，禁止開發者就與 Apple Pay 競爭之支付應用程式使用 NFC<sup>113</sup>。Apple 於其行動裝置（包括 iPhone、iPad 與 Apple Watch）之美國市場具有市場力量，其於美國智慧手機市場（iPhone）、平板電腦市場（iPad）與智慧手錶市場（Apple Watch）之市場占有率分別為 57%、54% 與 46%。且相當數量之使用者寧可更換卡片發行者而非智慧型手機，以保留點擊支付功能。故卡片發行者選擇接受 Apple 之條款<sup>114</sup>。

次來，原告主張 Apple 藉由封鎖全部競爭者，而非法獨占（且意圖獨占）點擊支付 iOS 行動錢包市場（Tap and Pay iOS Mobile Wallets Market），違反薛曼法第 2 條。原告認為 Apple Pay 之點擊支付功能在快速、方便與安全性上與其他支付方式有所區隔，且點擊支付 iOS 行動錢包市場為多邊平台而具有間接網路效應。即令 Google 業已開發 Google Pay 之 iOS 版本，然而

---

<sup>112</sup> *Apple Pay Payment Card Issuer Antitrust*, HAGENS BERMAN (July 18, 2022), <https://www.hbsslaw.com/cases/apple-pay-payment-card-issuer-antitrust> (last visited Jan. 28, 2024).

<sup>113</sup> *Affinity Credit Union v. Apple Inc.*, Complaint, Case No. 22-cv-4174, N.D. Cal., 5-7, 38-39 (July 18, 2022), <https://www.hbsslaw.com/sites/default/files/case-downloads/apple-pay/2022-07-18-apple-pay-complaint.pdf> (last visited Jan. 28, 2024).

<sup>114</sup> *Id.* at 9-12.16-18.



Apple 禁止 Android 行動錢包使用 iOS 裝置之 NFC 介面，確保 Apple Pay 在點擊支付 iOS 行動錢包市場百分之百獨占。Apple 據此向卡片發行者收取費用，卡片發行者於其卡片使用者使用 Android 錢包或無接觸卡片時，卻均無須支付費用。惟卡片發行者卻無法轉換至 Google Pay 或 Samsung Pay 之 iOS 版本，以接觸 iOS 裝置使用者。Apple 更禁止卡片發行者對其卡片持有者使用 Apple Pay 收取額外費用，故卡片發行者未能轉嫁 Apple Pay 之成本。Apple 更綑綁 Apple Pay 之電子商務功能與點擊支付功能，卡片發行者若欲其卡片得在點擊支付 iOS 行動錢包使用，需同意其卡片能用於 Apple Pay 電子商務交易（包括網站與應用程式內購買之線上交易），故使用者如使用 Apple Pay 完成電子商務交易，卡片發行者也必須支付相同費用予 Apple<sup>115</sup>。

原告聲稱 Apple 前述行為不僅傷害卡片發行者，也同時損害消費者與競爭；Apple 之獨占扼殺創新與市場替代方案，也降低或壓抑產出（即整體交易量），且 Apple 之行為亦未能促進競爭。原告除請求 Apple 停止其違法行為，尚請求損害賠償（包括三倍損害賠償）<sup>116</sup>。美國加州北區地方法院於 2023 年 9 月，認為原告已合理主張相關產品市場（即點擊支付 iOS 行動錢包之售後市場[after market]），而部分駁回 Apple 駁回原告起訴之動議（motion to dismiss）<sup>117</sup>。

### 三、歐盟與金融科技相關之反托拉斯法執法趨勢與案例

#### （一）執法政策與議題

歐盟執委會（the European Commission）於 2018 年公布金融科技行動計畫（FinTech Action Plan: For a More Competitive and Innovative European

<sup>115</sup> *Id.* at 6-7, 18-27.

<sup>116</sup> *Id.* at 6-7, 27-31, 39-42.

<sup>117</sup> *Affinity Credit Union v. Apple Inc.*, Order, Case No. 22-cv-4174, N.D. Cal., 1, 5-8 (Sep. 27, 2023), <https://images.cutimes.com/contrib/content/uploads/documents/413/198289/Affinity-GreenState-and-Consumers-Co-Op-v.-Apple-Ruling.pdf> (last visited Feb. 20, 2024)..

Financial Sector)。該計畫指出，金融科技涉及金融管制、數位單一市場（Digital Single Market）、網路安全、個人資料保護與非個人資料之自由流通、電子身分驗證法規、金融消費者與投資人保護、資本市場、監理沙盒等眾多議題<sup>118</sup>。就提升競爭方面，歐盟執委會著重於發展開放標準（如符合支付服務指令[Payment Services Directive]之標準化 API）、提升互運作性與簡化市場參與者間資訊交換與接取<sup>119</sup>。執委會於競爭法執行上，則著重促進競爭與防免進入障礙，亦重視大型科技公司作為生態系與守門人，因規模與網路效應，而有誘因從事限制競爭行為<sup>120</sup>。

歐洲議會（the European Parliament）亦於 2018 年公布「金融科技領域競爭議題」（Competition Issues in the Area of Financial Technology）研究。該研究指出，不論金融服務類型區別，金融科技競爭挑戰之共通性議題，可從多邊線上平台、互運作性、標準化、數據接取與電腦演算法等方向切入。首先，用傳統工具為市場界定或評估市場力量日趨困難，傳統指標諸如市場占有率、價格或利潤率，未必能解釋金融科技服務之供給需求關係。於界定相關市場時，必須考量多邊線上平台模式之金融科技服務的服務價值，取決於他邊使用者。鑑於金融科技平台並未如傳統金融交易平台般受到管制，其網路效應所生問題為競爭上的挑戰。其他改變網路效應強度與特性之因素，以及其對潛在競爭議題之影響，亦扮演一定角色，包括使用者是否僅傾向單棲或多棲。使用強度與平台單棲特質，會增強網路效應。另阻礙互運作性若導致進入市場產生困難或花費甚鉅，可為具限制競爭效果之嚇阻行為<sup>121</sup>。

---

<sup>118</sup> *Communication from The Commission to The European Parliament, The Council, The European Central Bank, The European Economic and Social Committee and The Committee of The Regions: Fintech Action Plan: For A More Competitive and Innovative European Financial Sector*, at 2-4, COM (2018) 109 final (Mar. 8, 2018), [https://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:6793c578-22e6-11e8-ac73-01aa75ed71a1.0001.02/DOC\\_1&format=PDF](https://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:6793c578-22e6-11e8-ac73-01aa75ed71a1.0001.02/DOC_1&format=PDF) (last visited Jan. 28, 2024).

<sup>119</sup> *Id.* at 7-8.

<sup>120</sup> OECD, *supra* note 92, at 3.

<sup>121</sup> Carmona et al., *supra* note 5, at 12-13.

「金融科技領域競爭議題」進一步表示，標準化若得降低進入成本、價格，與（或）允許廠商在服務核心競爭，即具有正面效果。惟標準化亦可能導致寡占，此時服務提供者得藉機就服務為合意進而分割市場。於評估事業因結合所生之競爭地位時，控制獨特數據庫（data troves）應為評估潛在限制競爭行為之主要因素之一。此等對數據之控制，可能導致不允許競爭者接取數據之排他性行為、既有業者憑藉控制特定有價值資料集（datasets）而締結排他性契約封鎖競爭、搭售或網綁服務、槓桿廠商之市場地位，暨課予使用其他服務之義務等<sup>122</sup>。因「金融科技領域競爭議題」研究時之金融服務市場狀態仍高度流動，未必需大規模使用競爭法處理已出現之競爭挑戰。鑑於管制在金融服務領域的特殊性，是否優先以競爭政策等工具為手段，亦需謹慎<sup>123</sup>。

## （二）Mastercard 收購 Nets 案

2020 年 8 月，歐盟執委會附條件許可經營支付卡系統與卡片交易轉換服務之美國公司 Mastercard，收購從事支付解決方案之丹麥公司 Nets（由其旗下的 Nets A/S 經營）的帳戶對帳戶支付業務（account-to-account payment business）<sup>124</sup>。歐盟執委會的調查，著重在 Mastercard 與 Nets 在歐洲經濟區域（European Economic Area，下稱 EEA）於銀行間支付系統（interbank payment scheme）帳戶對帳戶（account-to-account，A2A）核心基礎設施服務（core infrastructure services，CIS）（下稱 A2A CIS）的管理服務（managed services，涵蓋提供 A2A 核心基礎設施，包括軟體、硬體以及電信網路與處

<sup>122</sup> *Id.* at 13-14.

<sup>123</sup> *Id.* at 15.

<sup>124</sup> European Commission Press Release IP/20/1487, Mergers: Commission Approves Acquisition of Nets' Account-To-Account Payment Business by Mastercard, Subject to Conditions (Aug. 17, 2020), [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip\\_20\\_1487](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_20_1487) (last visited Jan. 28, 2024); European Comm'n, Case M.9744-Mastercard/Nets (Aug. 17, 2020), para. 3-4, [https://ec.europa.eu/competition/mergers/cases1/202114/m9744\\_1442\\_3.pdf](https://ec.europa.eu/competition/mergers/cases1/202114/m9744_1442_3.pdf) (last visited Jan. 28, 2024).

理方案，與依據系統經營者所設定規則之核心基礎設施經營與管理）此一產品市場<sup>125</sup>。A2A CIS 管理服務提供者，係競標與銀行間支付系統經營者締結存續期間得超過 10 年之長期契約。鑑於 A2A CIS 管理服務為競標市場，競爭主要發生在投標過程，且支付系統經營者通常僅與單一、成功競標者締結契約，故歐盟執委會認為可信競爭者（credible competitor）之數量，較諸市場占有率，為更佳的市場力量衡量指標<sup>126</sup>。

按在 EEA，有能力提供 A2A CIS 管理服務之廠商有限，參與結合事業主要且可信的競爭者為 Equens、SIA 與 STET，系爭交易將導致可信競爭者之數量從 5 家減少至 4 家。市場參與者認為，Mastercard 為 EEA 最具競爭力之參與者，而 Nets 之競爭力類似或略為優於其他主要參與者（即 Equens、SIA 與 STET）。Mastercard 與 Nets 為 EEA 中最常進入決選名單的提供者，且 Nets 業已贏得最多管理服務投標。參與結合事業在 EEA 為強大競爭者，彼此有一定互補性（Mastercard 有廣泛地理據點但其技術較為過時，Nets 則為創新性之區域經營者），但亦為密切競爭者。此外，提供 A2A CIS 管理服務，需要專業、足跡紀錄與網路安全等難以在短時間輕易獲得的能力，市場進入障礙很高，客戶要更換 A2A CIS 提供者相當困難，也難以自行發展 A2A CIS 管理服務。Mastercard 的財務力量及卡片支付活動，若與 Nets 先進的 A2A 解決方案相結合，將提高封鎖風險。參與結合事業相關足跡紀錄，也顯著強化領導廠商即 Mastercard，系爭交易後競爭者將難以與參與結合事業競爭。Mastercard 有能力與誘因槓桿其在卡片支付市場強大的市場地位，擴張其在 A2A 領域的活動，更可能將卡片支付置於比即時支付更優先的地位。綜合論之，系爭交易在 A2A CIS 管理服務提供市場，在會員國、區域性或 EEA 整體之任何可能地理市場中，可能損害競爭且導致更高價格與更少選擇<sup>127</sup>。

---

<sup>125</sup> European Comm'n, *supra* note 124, at para. 10-13, 20-23.

<sup>126</sup> *Id.* at para. 14, 61.

<sup>127</sup> *Id.* at para. 62-86.

為解決歐盟執委會的顧慮，Mastercard 與 Nets 提議且承諾，授予合格購買者行銷、提供、銷售、研發、修改、升級或其他使用 Nets 即時 24/7 科技（下稱「授權科技」）之不可撤銷、可轉讓、可為次授權的全球授權。合格購買者得在 EEA 取得授權科技之專屬授權（參與結合事業不得在 EEA 經銷、提供、銷售、發展、修改或使用授權科技，包括授權科技之任何更新或改良版本）、EEA 以外地區的非專屬授權。此一承諾也包括移轉所有必要人員與服務予合格購買者，諸如顧問服務與過渡支援服務，包括建議合格購買者整合授權科技提供管理服務之必須要素（含硬體、軟體與服務）的選擇、規格、採購與約定，以及依獨立過渡支援服務協議於一段期間內，接取 Nets 與其帳戶對帳戶支付業務所提供之管理服務<sup>128</sup>。

### （三）既有金融機構拒絕金融科技業者接取數據

2017 年 10 月，歐盟執委會公布，其曾在一些會員國，就相關客戶業已同意接取卻仍排除非銀行金融服務提供者接取銀行客戶帳戶數據等限制競爭行為，進行調查<sup>129</sup>。歐盟執委會於其 2018 年度報告中表示，其持續監控新支付服務的發展，並就阻擋非銀行服務提供者線上接取銀行帳戶資訊以排除此等服務提供者進入市場，為反托拉斯調查<sup>130</sup>。惟至本文完稿日，歐盟執委會尚無相關決定。

---

<sup>128</sup> *Id.* at para. 153, 169.

<sup>129</sup> European Commission MEMO/17/3761, Antitrust: Commission Confirms Unannounced Inspections Concerning Access to Bank Account Information by Competing Services (Oct. 6, 2017), [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/MEMO\\_17\\_3761](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/MEMO_17_3761) (last visited Jan. 28, 2024).

<sup>130</sup> European Commission Report on Competition Policy 2018: Including Commission Staff Working Document, at 95 (2019), <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/afd88b46-2535-11ea-af81-01aa75ed71a1> (last visited Jan. 28, 2024).

#### (四) *Apple Pay* 案

2020 年 6 月，歐盟執委會宣布，對 Apple 在 EEA 於 iPhones 與 iPads 特約商店應用程式與網站整合 Apple Pay（為 Apple 於 iPhones 與 iPads 之專屬行動支付解決方案，用於在特約商店應用程式、網站以及實體商店為支付）之條件與其他措施、在 iPhone 上就商店支付限制接取 NFC 功能（歐盟執委會指此即 tap and go），以及拒絕接取 Apple Pay 的行為，是否違反 TFEU 第 101 條（事業間限制競爭協議）與（或）第 102 條（獨占地位濫用）一事，展開調查<sup>131</sup>。2022 年 5 月，歐盟執委會向 Apple 寄發異議聲明（Statement of Objections），初步認定 Apple 濫用其在作業系統 iOS 裝置行動錢包市場之獨占地位，為其在 iPhone 與 iPad、用於實體店面與線上之行動錢包支付方式 Apple Pay 的利益，限制行動錢包應用程式開發者，接取 Apple 所屬裝置使用之商店端 NFC 或 tap and go 的必要硬體與軟體，排除競爭者並減少創新與消費者在 iPhone 之行動錢包選擇。Apple 掌控 iPhones、iPads 與軟體所構成封閉生態系（closed ecosystem）之消費者體驗，包括行動錢包開發者能否接取該系統。NFC 相較於其他方案，提供更無縫、安全之支付體驗，且被廣泛接受。歐盟執委會此異議聲明，只針對商店支付行動錢包之第三方開發者接取 NFC 議題，尚不涉及歐盟執委會於 2020 年 6 月宣布進行調查之線上限制，與 Apple 拒絕競爭者特定產品接取 Apple Pay 之相關事項<sup>132</sup>。

2024 年 1 月 Apple 向歐盟執委會提出承諾，包括：1. 允許第三方行動錢包與支付服務提供者，透過一系列 API，免費接取並與 iOS 裝置上之 NFC 功能相互操作，無需使用 Apple Pay 或 Apple Wallet；2. 此承諾適用於在 EEA

---

<sup>131</sup> European Commission Press Release IP/20/1075, Antitrust: Commission Opens Investigation into Apple Practices regarding Apple Pay (June 16, 2020), [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/hr/IP\\_20\\_1075](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/hr/IP_20_1075) (last visited Jan. 28, 2024).

<sup>132</sup> European Commission Press Release IP/22/2764, Antitrust: Commission Sends Statement of Objections to Apple over Practices regarding Apple Pay (May 2, 2022), [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP\\_22\\_2764](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_22_2764) (last visited Jan. 28, 2024).

設立之所有第三方行動錢包應用程式開發者，和所有於 EEA 註冊 Apple ID 之 iOS 用戶。Apple 不會阻止使用這些應用程式於 EEA 外的商店為支付；3.提供額外特色與功能，包括預設偏好支付應用程式，接取驗證功能諸如 Face ID 與查禁機制（suppression mechanism）；4.以公平、客觀、透明與非歧視性之資格標準，向第三方行動錢包應用程式開發者授權 NFC 接取，該等開發者為接取應簽訂 Apple 開發者程式（Apple Developer Program, ADP）授權協議；5.建立爭端解決機制，由獨立專家審查 Apple 拒絕接取 NFC 輸入之決定。Apple 之承諾有效期為 10 年，並由監督受託人監督承諾之執行與定期向歐盟執委會報告。於本文完稿前，歐盟執委會邀請利害相關各方對 Apple 提議承諾公布後一個月內表示意見，以評估 Apple 之承諾是否能解決競爭疑慮<sup>133</sup>。

#### 四、小結

數位科技對金融市場競爭的衝擊，也反應在金融科技相關限制競爭議題，主要為競爭法如何評估多屬雙邊／多邊平台之數位金融平台，其規模經濟、網路效應、匯集數據所帶來的市場力量，與金融市場之數位平台競爭趨勢。金融科技相關結合案件之爭點，亦與數位平台結合案件所涉議題相呼應，包括各國反托拉斯法主管機關能否與如何審查殺手收購、評估潛在或新興競爭、數據接取於個別數位市場之重要性，與相應救濟手段設計。開放銀行正是為解決金融數據接取問題以促進金融市場競爭之新興管制政策，則與數據與隱私保護議題相互交織。

按美國並未如歐盟般就金融科技整體發展與競爭議題提出明確綱領，DOJ 執法重心主要為金融科技相關結合案件，以及如何將線上金融服務納入特定金融服務市場為競爭效果分析。DOJ 起訴請求禁止 Visa 收購 Plaid，

---

<sup>133</sup> European Commission Press Release IP/22/2764, Antitrust: Commission Seeks Feedback on Commitments Offered by Apple over Practices Related to Apple Pay (Jan. 19, 2024), [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip\\_24\\_282](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_24_282) (last visited Jan. 27, 2024).

為其在金融科技領域執法的代表案例。因美國早前並未如歐盟般推動開放銀行，CFPB 至 2023 年 10 月方依陶德法蘭克法第 1033 條制定個人金融數據權利規則，Plaid 則是在此段期間突破金融服務與數據整合障礙而成為數據匯集者之金融科技平台代表。也正因 Plaid 所營平台的網路效應與規模經濟已成，方撼動 Visa 在美國線上借記交易市場的獨占地位，並促使 Visa 發動收購。DOJ 於此案中著重分析線上借記交易平台之雙邊／多邊交易平台特性，且參酌 Visa 內部文件認定此案具殺手收購特徵，並指出 Visa 如收購 Plaid，不論是從規模、網路效應與數據的整合，均會形成線上借記交易市場的巨大進入障礙。在歐盟的 Mastercard 收購 Nets 案，有競爭疑慮的 A2A CIS 管理服務市場，雖非屬零售金融服務市場，然歐盟執委會於此案中亦認為，金融科技相關結合案中，內部文件、競爭者與客戶觀點以及直接競爭證據等，對市場界定與市場力量之評估均具相當重要性，市場占有率未必為衡量市場力量之適宜指標。

至於 Affinity Credit Union v. Apple Inc. 集團訴訟案與歐盟 Apple Pay 案所涉及的 Apple Pay，屬大型科技公司採覆蓋系統（以銀行帳戶、信用卡或既有零售支付系統為基礎之各類行動支付應用程式）提供支付服務的典型，案件爭點，亦為目前大型科技公司或平台作為既有金融機構提供金融服務之介面或管道時，衍生之代表性競爭法議題。此兩案都顯示私人原告或反托拉斯法主管機關，能否成功主張 Apple 限制行動錢包應用程式開發者接取 NFC 必要硬體與軟體之行為係屬違法，關鍵在於能否將該案相關產品市場僅界定為 iOS 行動錢包市場。蓋 Apple 拒絕其他行動錢包應用程式開發者接取 NFC 必要硬體與軟體部分，若屬非條件式、非差別待遇之拒絕交易，尚非垂直交易限制，而如欲援引關鍵設施理論或以反托拉斯法要求事業強制交易，均係針對獨占事業。美國與歐盟反托拉斯法如何適用於 Apple 就 Apple Pay 所為相關限制或拒絕接取，以及歐盟執委會是否接受 Apple 之承諾，仍有待觀察。



## 肆、我國金融科技相關限制競爭議題與公平法的適用

鑑於金融科技對金融市場之競爭趨勢與金融管制均帶來衝擊，此兩者架構公平法就金融科技相關議題之解釋與適用的基石。本文以下先說明目前公平會與金融科技相關之處理原則暨執法實務，並參考前揭金融科技之競爭法議題趨勢暨美國與歐盟的執法發展，佐以於必要範圍內說明與我國金融科技業<sup>134</sup>者進入市場、資訊接取與參與金融市場競爭相關之我國金融科技創新實驗、開放銀行政策與行動支付領域<sup>135</sup>的發展，進而分析金融科技對我國金融市場之影響與相關公平法適用議題。

### 一、公平會與金融科技相關之處理原則暨執法實務

#### （一）公平會相關處理原則

公平會對金融業所制定之相關處理原則或審查辦法中，並未特別提及金融科技，然公平會所制定的公平交易委員會對於金融業之規範說明（下稱「公

<sup>134</sup> 此處所稱金融科技業，係「……指主要業務為下列之一者：1.利用資訊或網路科技，從事輔助金融機構業務發展之資料蒐集、處理、分析或供應（例如：大數據、雲端科技、機器學習等）。2.利用資訊或網路科技，以提升金融服務或作業流程之效率或安全性（例如：行動支付、自動化投資理財顧問、區塊鏈技術、生物辨識、風險管理、洗錢防制、資訊安全、交易安全、消費者權益保護等）。3.其他以資訊或科技為基礎，設計或發展數位化或創新金融服務（例如：網路借貸平臺等）。……」，見金融監督管理委員會金管銀控字第10560005610號令。

<sup>135</sup> 所謂行動支付，依據國際清算銀行（BIS）支付與清算系統委員會（Committee on Payment and Settlement Systems）2012年「於零售支付之創新」（Innovation in Retail Payments）之定義，係指藉由使用語音科技、文字訊息，透過短訊服務（Short Message Service, SMS）或非結構補充服務數據（Unstructured Supplementary Service Data, USSD）科技或NFC連結行動通訊網路之接觸裝置所啟動與傳遞的支付，BANK FOR INTERNATIONAL SETTLEMENT (BIS), INNOVATIONS IN RETAIL PAYMENTS: REPORT OF THE WORKING GROUP ON INNOVATIONS IN RETAIL PAYMENTS 13 (May 29, 2012), <https://www.bis.org/cpmi/publ/d102.pdf> (last visited Jan. 28, 2024).

平會金融業規範說明」)第 4 條第 5 項,則將對金融服務創新的影響,列入公平會對於金融業結合申報案件除依「公平交易委員會對於結合申報案件之處理原則」所列考量因素進行審理外,得另行審酌之因素。公平會與金管會共同制定之金融控股公司結合案件審查辦法第 5 條,亦有如公平會金融業規範說明第 4 條第 5 項之規定。

## (二) 公平會與金融科技相關之執法實務

### 1. 結合案

#### (1) 行動支付領域結合案

若以金融科技為關鍵詞,搜尋公平會之行政決定,公平會並未曾在處分書或結合許可決定書中提及「金融科技」。惟公平會近年與金融科技或數位化金融較有關連之首件案例,為中華電信股份有限公司(下稱「中華電信」)等四家電信公司與悠遊卡投資控股股份有限公司擬合資設立新事業(即為後來的群信行動數位科技股份有限公司(下稱「群信行動數位科技」))<sup>136</sup>,共同建置並經營信託服務管理(Trusted Service Management,下稱 TSM)平台及提供認證管理服務結合案(下稱「群信行動數位科技結合案」)<sup>137</sup>。公平會雖顧慮本結合案後,行動支付平台市場可能會因先驅者優勢、規模經濟與網路效應而形成獨占或寡占市場結構,以及本案所涉安全元件發行市場、小額支付工具市場、交通電子票證市場與行動支付平台垂直結合,而發生新設事業或參與結合事業阻礙或排除其他行動支付平台業者於行動裝置實現行動支付之競爭等閉鎖效果,但仍僅附加負擔而不禁止結合。公平會並特別提及本案有助於終端載具及應用之創新研發,且 TSM 業務應用當時在我國仍

<sup>136</sup> 陳詩蘋、董乙璇(2014),〈整合金融資源 共創支付產業新紀元:我國之「PSP TSM平台」〉,《財金資訊季刊》,78期,頁5-6。

<sup>137</sup> 群信行動數位科技所經營者,即為本文後述信用卡業務機構辦理行動信用卡業務安全控管作業基準第二章第2條第13款與第20款所規定之TSM服務平台。

屬創新技術服務，本結合案可降低經營 TSM 業務此一新興市場的營運風險<sup>138</sup>。

與行動支付平台相關者，尚有 2014 年的財金資訊股份有限公司（下稱「財金公司」）、財團法人聯合信用卡處理中心（下稱「聯卡中心」）及財團法人台灣票據交換業務發展基金會（下稱「票交所」）擬各出資設立台灣行動支付股份有限公司（下稱「台灣行動支付」），經營金流信託服務管理平台（Payment Service Provider Trusted Service Manager，下稱 PSP TSM）<sup>139</sup> 結合案（下稱「台灣行動支付結合案」）。於該案中，公平會考量財金公司、聯卡中心及票交所於各自所屬市場均有顯著市場占有率，可能會濫用既有市場力延伸至 TSM 平台而減損 TSM 平台市場競爭，特別是新設事業限制會員不得使用其他 TSM 平台之服務，或參與結合事業要求其交易相對人加入新設事業經營的 PSP TSM 平台或使用其服務等風險。但公平會也認為該案新設事業為市場新進者，得增加 TSM 平台市場競爭、帶動我國行動支付產業發展，有利國內金融穩定與安全，故仍附加負擔但不禁止結合<sup>140</sup>。

另在全家便利商店股份有限公司（下稱「全家便利商店」）、玉山商業銀行股份有限公司（下稱「玉山銀行」）與拍付國際資訊股份有限公司（下稱「拍付國際」）等 3 家事業，合資成立全盈支付金融科技股份有限公司（下稱「全盈支付」）經營電子支付機構（下稱「電支機構」）業務結合案（下稱「全盈支付結合案」），公平會則認為參與結合事業結合主要經營業務雖屬不同領域，但結合前均提供行動支付服務，故此案為水平結合與多角化結合。就水平結合，因參與結合事業原先提供之行動支付服務內容與市場定位不完全相同，各自所屬市場競爭激烈，消費者亦可輕易轉換行動支付工具，新進業者仍有參與行動支付市場競爭之可能性與即時性。從多角化結合角

---

<sup>138</sup> 公平交易委員會公結字第102001號結合案件決定書第11頁，本案係附負擔不予禁止。

<sup>139</sup> 台灣行動支付其後所經營的台灣Pay，亦屬TSM服務平台，並參見沈中華、王麗容、蘇哲緯（2020），〈臺灣行動支付發展與歸類探討〉，《存款保險資訊季刊》，33卷1期，頁79-80。

<sup>140</sup> 公平交易委員會公結字第103003號結合案件決定書第2-4頁。

度，公平會認為相關法令管制、技術或跨業發展計畫均不致影響相關市場之潛在競爭。就參與結合事業共同建立行動支付生態圈觀之，銀行業與行動支付業者均積極與通路業合作，參與結合事業較無拒絕與相關市場業者合作之誘因。其他競爭對手亦可自行發展行動支付服務或與他事業合作，本結合案反可能促進行動支付業者間之競爭<sup>141</sup>。

## (2) 網路銀行結合案

金管會開放設立純網路銀行後，就金融事業與非金融事業合資設立純網路銀行，於公平會不禁止中華電信與兆豐銀行等 9 家公司合資設立將來商業銀行股份有限公司（下稱為「將來銀行」）結合案中，就水平競爭，公平會認為參與合資設立將來銀行者雖包含多家銀行業者，但考量該等銀行在存款、放款、信用卡等相關市場之市場占有率均不高、從既有業務、已對數位化金融服務為相當投入與目標客戶群不重疊等，將來銀行之設立不會降低該等銀行數位化研發與創新誘因，亦不致減損競爭或封鎖競爭對手。就非水平競爭，公平會考量法規已排除非金融業者單獨參進純網銀市場，參與新設將來銀行之非金融事業與銀行間不具潛在競爭關係。且參與結合事業為增加自身用戶數亦不致縮減合作對象，亦無阻礙競爭對手與將來銀行競爭的效果。公平會更認為，參與結合事業之用戶數據庫並非無法取代而可為將來銀行帶來其他競爭者無法複製之競爭優勢，競爭者仍可以其他方式或管道取得該等資料庫。目前亦無事證顯示，結合前參與結合事業間從事個人資料保護之非價格競爭，本結合案無降低「以隱私為基礎的競爭」之疑慮<sup>142</sup>。

公平會亦以類似理由不禁止連線金融科技股份有限公司（下稱「連線金融科技」）、台北富邦銀行、台灣大哥大與遠傳電信股份有限公司（下稱「遠

<sup>141</sup> 周佑璘（2022），〈促進「嗶」市場競爭，公平會不「嗶嗶～」〉，《公平交易委員會電子報》，193期，頁1，<https://www.ftc.gov.tw/upload/1110420-2.pdf>（最後瀏覽日：01/28/2024）。

<sup>142</sup> 林學良（2020），〈中華電信等9家事業合資新設純網銀「將來銀行」〉，《公平交易委員會電子報》，145期，頁1-2，<https://www.ftc.gov.tw/upload/1090415-2.pdf>（最後瀏覽日：01/28/2024）。

傳電信」)等7家事業合資設立連線商業銀行股份有限公司(下稱「連線銀行」)結合案。在此案,公平會特別關心 Line 通訊軟體若增加連結至連線銀行功能以及 Line 集團數據累積可能產生的競爭疑慮。惟公平會認為,Line 通訊軟體之用戶可自由選擇是否開立連線銀行帳戶,且 Line 通訊軟體並非接觸 Line 用戶的瓶頸,連線銀行之競爭對手仍可與其他 APP 開發者合作或自行開發 APP 接觸 Line 用戶,Line 集團用戶數據資料庫並非無法透過其他來源蒐集或不可取代,也不會為連線銀行帶來其他競爭者無法複製的競爭優勢。亦無事證顯示,Line 通訊軟體或 Line 集團所屬事業與其他參與結合事業於本結合案前,為個資保護之非價格競爭,本結合案不會消除參與結合事業於個資保護上的競爭壓力,進而損害以隱私為基礎的競爭<sup>143</sup>。

## 2. 垂直交易限制

公平會於 2018 年亦曾處理 Google 要求使用者下載付費 APP 必須使用 Android Pay (後改稱 Google Pay) 案。於該案中,公平會認為 Google 與金融機構間之契約,未限制金融機構與其他第三方支付或電子錢包業者合作行動支付業務。此外,Google Play 平台也未限制使用者僅能以 Android Pay 在 Google Play 交易,尚包括信用卡、簽帳金融卡及併入電信費帳單等付款方式選項。再者,當時行動支付業者尚仍積極拓展使用者,Google 並未對簽約金融機構收取費用且 Android Pay 未為搭售等行為。公平會綜合考量前述情事,決議不予處分<sup>144</sup>。

---

<sup>143</sup> 吳佳蓁(2020),〈連線金融科技公司等7家事業合資新設純網銀「連線銀行」〉,《公平交易委員會電子報》,146期,頁1-2, <https://www.ftc.gov.tw/upload/1090506-2.pdf> (最後瀏覽日:01/28/2024)。另公平會於全盈支付結合案中亦曾為將來銀行結合案與連線銀行結合案類似之數據與隱私保護方面的競爭影響評估,因全盈支付結合案發生在將來銀行與連線銀行結合案之後,故本文以將來銀行與連線銀行結合案中的公平會認定理由為代表。

<sup>144</sup> 公平交易委員會(12/2023),《數位經濟競爭政策白皮書》,頁49, <https://www.ftc.gov.tw/upload/95fc5364-48a3-4f64-9821-2eeae4bbdaa5.pdf> (最後瀏覽日:03/05/2024)。

## 二、金融科技、限制競爭與公平法之適用

### (一) 金融科技與我國結合管制

#### 1. 金融市場進入與結合申報門檻

按 2017 年底制定之「金融科技發展與創新實驗條例」（下稱「金融科技創新實驗條例」），建立我國金融科技創新實驗（下稱「創新實驗」）機制。金管會也於 2019 年陸續發布銀行業、保險業與證券期貨業申請業務試辦作業要點，建立金融業業務試辦機制，與創新實驗雙軌併行<sup>145</sup>。惟截至 2022 年底，金管會所受理之創新實驗申請案、核准案均甚為有限，僅有非金融機構為申請人的申請案與核准案亦屬少數，創新實驗結束後成功落地者，更是鳳毛麟角<sup>146</sup>。即有論者認為，此等現象係因申請創新實驗之誘因不足、創新實驗規模等限制與成本過高、法律責任豁免有限，即令成功完成創新實驗者，仍面臨法律、法規命令、行政規則甚或相關金融業公會自律規範未能及時修改，或是否一定要另行設立金融機構取得金融機構執照等困境。至於金融業務試辦不論申請或核准件數均高於創新實驗。然非金融機構無從

---

<sup>145</sup> 金融監督管理委員會（2020），《金管會108年度推動金融科技發展成果暨法規調適書面報告》，頁 8，<https://www.fsc.gov.tw/uploaddowndoc?file=20160223020901/202007271620370.pdf&filedisplay=金管會108年度推動金融科技發展成果暨法規調適書面報告.pdf&flag=doc>（最後瀏覽日：02/26/2023）。

<sup>146</sup> 相關數據可參見金融監督管理委員會（2023），《金管會111年度推動金融科技發展成果暨法規調適書面報告》，頁 8，<https://www.fsc.gov.tw/uploaddowndoc?file=20160223020901/202303271407500.pdf&filedisplay=金管會111年度推動金融科技發展成果暨法規調適書面報告.pdf&flag=doc>（最後瀏覽日：07/21/2023）。金管會核准之創新實驗申請案，僅有3件之申請人無金融機構，這3件之申請人分別為香港商易安聯股份有限公司台灣分公司及統振股份有限公司（跨境匯款）、好好投資科技股份有限公司（弱中心化共同基金交易平台）、湊伙股份有限公司（債券團購平台），見金融監督管理委員會（2022），〈金融科技創新實驗相關資訊揭露〉，<https://www.fsc.gov.tw/ch/home.jsp?id=665&parentpath=0,7,478>（最後瀏覽日：07/21/2023）。

適用業務試辦機制，多仰賴與金融機構合作<sup>147</sup>。故除行動支付領域與金管會認定經營所需法定實收資本額較低之新型態金融業務，例如基金受益憑證買賣及互易之居間業務等新開放證券經紀業務<sup>148</sup>，以及 2021 年新電子支付機構管理條例（下稱「電支條例」）第 4 條第 4 項開放非電子支付機構經營外籍移工國外小額匯兌業務外，金融科技公司或大型科技公司並不易改制或自行設立金融機構進入金融市場競爭。

特別是在銀行與保險業務，金管會近年推動金融機構整併<sup>149</sup>而傾向不許可新設金融控股公司、銀行與保險公司。金管會雖於 2018 年底開放設立純網路銀行，並於 2019 年 7 月 30 日公布許可 3 家純網路銀行設立<sup>150</sup>，更於 2021 年年底提出開放設立純網路保險公司之政策目的與規劃方向，然於 2024 年 1 月已宣布暫不開放純網路保險公司之申設<sup>151</sup>。而依據金管會增訂

<sup>147</sup> 相關討論參見：蘇孝倫（2021），〈寧可一思進：金融科技監理沙盒升級芻議〉，《萬國法律》，236期，頁19-25；郭大維（2019），〈創新、監理及金融消費者保護：我國金融監理沙盒制度之省思〉，《財金法學研究》，2卷4期，頁504-505；谷湘儀、陳國瑞（2019），〈從英國監理沙盒目標論我國「金融科技發展與創新實驗條例」之實務發展〉，谷湘儀、臧正運（編），《變革中的金融科技法制》，頁29-33，五南。

<sup>148</sup> 參見月旦法學教室編輯部（2021），〈金融科技創新實驗落地，催生「新型態」證券商〉，《月旦法學教室》，224期，頁136-137。

<sup>149</sup> 即俗稱之金金併政策，見金融監督管理委員會（11/27/2018），〈金管會修正及訂定發布與增加金融機構整併誘因政策有關之法規並自法規生效日起受理相關轉投資申請〉，[https://www.fsc.gov.tw/ch/home.jsp?id=96&parentpath=0,2&mcustomize=news\\_view.jsp&dataserno=201811270001&toolsflag=Y&dttable=News](https://www.fsc.gov.tw/ch/home.jsp?id=96&parentpath=0,2&mcustomize=news_view.jsp&dataserno=201811270001&toolsflag=Y&dttable=News)（最後瀏覽日：02/26/2023）。

<sup>150</sup> 金融監督管理委員會，前揭註145，頁4。

<sup>151</sup> 金融監督管理委員會（12/21/2021），〈開放設立純網路保險公司之政策目的與規劃方向〉，[https://www.fsc.gov.tw/ch/home.jsp?id=487&parentpath=0,7,478&mcustomize=one\\_messages\\_view.jsp&dataserno=202201200003&dttable=O20160223020901](https://www.fsc.gov.tw/ch/home.jsp?id=487&parentpath=0,7,478&mcustomize=one_messages_view.jsp&dataserno=202201200003&dttable=O20160223020901)（最後瀏覽日：02/26/2023）；金融監督管理委員會（01/25/2024），〈金管會暫不開放純網路保險公司申設〉，[https://www.fsc.gov.tw/ch/home.jsp?id=96&parentpath=0,2&mcustomize=news\\_view.jsp&dataserno=202401250004&dttable=News](https://www.fsc.gov.tw/ch/home.jsp?id=96&parentpath=0,2&mcustomize=news_view.jsp&dataserno=202401250004&dttable=News)（最後瀏覽日：02/20/2024）。

或修正之商業銀行設立標準第 18 條之 1 第 2 項第 3 款與保險業設立許可及管理辦法第 29 之 4 條第 1 項，純網路銀行與純網路保險公司應有既有金融機構擔任發起人及股東且所認股份合計應達實收資本額 40% 以上，且其中應有一銀行或金融控股公司所認股份超過實收資本額之 25%。另銀行法第 25 條與保險法第 139 條之 1 本規定，金管會有權審核銀行或保險公司持股超過 10% 之大股東的適格性。金管會除前述純網路銀行或純網路保險公司設立規定外，仍藉由銀行負責人應具備資格條件兼職限制及應遵行事項準則、保險業負責人應具備資格條件兼職限制及應遵行事項準則等規定，監督金融機構負責人之適格性。非金融事業未必能依其持股比例直接或間接控制網路銀行之董事<sup>152</sup>。

故不論金融科技公司或大型科技公司，均尚難單獨取得新商業銀行或保險公司執照並進入市場，其等若欲取得純網路銀行與保險公司之設立許可，均須與既有金融機構合資，且通過金管會對銀行與保險公司大股東適格性之審查。大型科技公司或非金融事業與既有金融業者合資設立新事業提供新型態金融服務等結合案，均屬多角化結合，只要該大型科技公司或非金融事業（代表者為電信事業）在任一市場已達公平法第 11 條第 1 項第 2 款之市場占有率（市場占有率達 1/4），其所參與之金融科技相關結合案，依法均須向公平會提出結合申報，並受公平會競爭審查。

另金管會已核定資訊服務業及金融科技業，為銀行法第 74 條第 4 項及金融控股公司法第 36 條第 2 項第 11 款「經主管機關認定之金融相關事業」與保險法第 146 條第 4 項「其他經主管機關認定之保險相關事業」<sup>153</sup>，金融控股公司、銀行與保險公司得併購金融科技業者，並符合公平法第 10 條之結合定義。惟考量金融科技業者一般市場占有率有限，銷售金額亦幾乎均未

---

<sup>152</sup> 例如已成立的網路銀行，將來銀行最大股東中華電信持股超過 4 成，但僅控制將來銀行 15 席董事之 3 席；連線銀行最大股東連線金融科技持股近 5 成，但亦僅控制連線銀行 16 席董事之 4 席，參見經濟部商工登記公示資料查詢服務網站，<https://findbiz.nat.gov.tw/fts/query/QueryBar/queryInit.do>（最後瀏覽日：07/21/2023）

<sup>153</sup> 參照金融監督管理委員會金管銀控字第 10560005610 號令與金融監督管理委員會金管保財字第 10402507586 號函。



達公平會所公告上一會計年度銷售金額，不論該等結合案之交易價值多高，均可能因未符合公平法第 11 條第 1 項所定結合申報門檻，從而公平會無從審查該等結合案對相關市場競爭與創新的效果。此亦凸顯我國現行結合管制面對破壞性創新與殺手收購的短板。

## 2. 數位金融平台、雙邊／多邊平台暨市場界定

公平會審查前述我國金融科技相關結合案時，也反映數位金融平台趨勢，從雙邊／多邊平台特性（包括規模經濟與間接網路效應）切入，佐以平台使用者是否多棲，且考量參與結合事業於原先市場占有率、客戶數與所掌握數據等影響。例如群信行動數位科技與台灣行動支付結合案，公平會雖未在結合許可決定書中直接引用雙邊／多邊平台相關理論，但仍論及行動支付平台市場之先驅者優勢、規模經濟與網路效應，以及雙邊／多邊平台掌握關鍵規模客戶群的影響，包括參與結合事業是否可能藉由其掌握既有會員與基礎設施暨其所屬市場之高市場占有率，要求該等客戶使用新設事業之服務，進而再由新設事業限制該等客戶不得使用新設事業競爭者之服務，排除、封鎖或阻礙新金融產品或服務市場的競爭。公平會在該兩案中為附負擔之決定，也可看出金融科技浪潮衝擊下非金融業者踏入金融領域、市場界定日漸模糊與新興市場不斷興起後，傳統上原較不受關注的多角化結合，亦可能有相當限制競爭風險<sup>154</sup>。

在將來銀行與連線銀行結合案，公平會亦從雙邊／多邊平台相關理論出發，考量參與結合事業既有用戶數的影響，特別是台灣連線金融科技所屬 Line 集團經營的 Line 通訊軟體，是否成為連線銀行競爭對手接觸 Line 用戶的瓶頸。公平會目前的見解，應係基於目前國內數位金融平台仍在發展中，參與結合事業多亦處於發展生態系拓展使用者數量的階段，且 Line 通訊軟體使用者多同時使用其他通訊軟體或 APP 而為多棲，認為參與結合事業與結合後新設事業（即連線銀行）之競爭者尚無遭受排除競爭的風險。且從群

<sup>154</sup> 此一說明並可參見顏雅倫（2018），〈金融科技與其方興未艾之競爭法議題〉，〈公平交易委員會電子報〉，113期，頁3-4，<https://www.ftc.gov.tw/upload/1071219-1.pdf>（最後瀏覽日：01/28/2024）。

信行動數位科技於 2018 年底即解散而停止營運<sup>155</sup>，與台灣行動支付未在行动支付領域取得優勢觀之<sup>156</sup>，各該參與結合事業即令在原所屬市場已有高市場占有率與客戶或會員基礎，未必即保證其合資設立之新事業能在新興金融領域取得成功，新興金融服務相關市場競爭快速變動，尚難立即形成固定趨勢。公平會於全盈支付結合案中，或因非金融事業自行或與他事業合作向金管會申請設立電支機構較易（另詳後述），公平會認為相關法令管制不致影響潛在競爭，更肯認於各方競逐建立行動支付生活圈的態勢下，各行動支付平台正在拓展使用者、擴大規模以形成網路效應的階段，參與結合事業較無誘因採獨家交易或其他垂直封鎖策略，而拒絕與其他相關市場業者合作。

在市場界定上，公平會並未在相關結合案中明確表明，應以雙邊／多邊平台整體界定市場，抑或是應以平台各端個別界定市場。惟在群信行動數位科技結合案、台灣行動支付結合案中，公平會將新設事業未來進入的市場界定為行動支付平台市場或 TSM 平台市場<sup>157</sup>，似採類似美國 2018 年 *Am. Express Co.* 案將雙邊交易平台界定為一市場的立場<sup>158</sup>。鑑於數位金融平台多屬雙邊或多邊交易平台，則前述 *U.S. v. Visa & Plaid* 案中 DOJ 將產品市場界定為線上借記（涵蓋傳統線上借記與新興銀行支付借記的線上交易）的方式，亦即綜合從使用方式、付款資金來源、法規影響與使用者資格限制、使用服務所需時間與成本等事項，評估各類金融服務或工具彼此間的合理替代

---

<sup>155</sup> 溫子豪（06/29/2018），〈群信TSM不敵市場浪潮 宣布今年底正式解散〉，《卡優新聞網》，<https://www.cardu.com.tw/news/detail.php?35955>（最後瀏覽日：02/26/2023）。

<sup>156</sup> 張萱（09/08/2021），〈政府撐腰仍市占低迷 台灣Pay能在五倍券之戰突破重圍嗎？〉，《電子商務時報》，<https://www.ectimes.org.tw/2021/09/政府撐腰仍市占率低迷-台灣pay能在五倍券戰場突破>（最後瀏覽日：02/26/2023）。

<sup>157</sup> 公平交易委員會公結字第102001號案件決定書，頁5-6與公結字第103003號案件決定書，頁3-4。

<sup>158</sup> 公平會於「數位經濟競爭政策白皮書」第四章論及相關市場界定數目時，於註中亦引用美國 *Am. Express Co.* 案，也似傾向認為雙邊交易平台所處市場，應界定為一個相關市場，公平交易委員會，前揭註144，頁139-140。

性，以界定出特定線上金融服務市場，評估參與結合事業所經營之雙邊交易平台對彼此形成之競爭壓力，即值參考。

此外線上金融服務與傳統、實體金融服務間能否彼此合理替代及其程度如何，是否應劃為同一產品市場或影響個案中地理市場的界定，有無明確、具體的相關統計數據至關重要。此觀諸美國 1995 年銀行結合指導原則修正的討論中，多數意見均贊成應將非傳統銀行如純網路銀行納入銀行結合競爭審查，討論重點反在有無線上金融服務使用者線下住所及帳戶品質狀況等相關數據，作為競爭效果評估之依據，即為適例。金管會已開放設立純網路銀行且即將許可純網路保險公司之設立，則未來公平會於評估國內銀行與保險市場之競爭情形時，即有必要與金管會合作，取得純網路銀行、保險公司使用者線下住所及帳戶或契約相關統計數據，方能據此為包括市場界定等競爭影響評估。

### 3. 競爭效果評估：數據與創新

在將來銀行與連線銀行結合案，公平會亦開始關注用戶數據對金融市場競爭之影響，正面承認數據在數位金融市場競爭的重要性，惟尚未肯認參與結合事業持有之特定資料庫具不可取代、競爭者難以複製之競爭優勢等特性，故亦未考慮採用數據孤島、數據接取或互運作性等結合救濟手段。公平會更認為參與結合事業於結合前本無為個資保護之非價格競爭，結合案亦不會損害或降低以隱私為基礎的競爭。惟此亦顯現公平會於結合審查中，若非有其他事證證明，參與結合事業除遵循隱私或個資法規外，另為隱私或個資保護之競爭，否則不擬以結合管制介入隱私或個資保護的執法立場<sup>159</sup>。

公平會於此兩結合案中，考量其對創新影響的主要依據或理由，係以參與結合之銀行市場占有率不高、目標客戶不重疊等參與數位化金融服務創新與研發之競爭者眾多、各家銀行都仍在擴展數位金融服務階段，認定系爭結合案不致降低數位化研發與創新之誘因，可見公平會未來於結合案審酌創新

---

<sup>159</sup> 此亦與前述數位經濟競爭政策白皮書所載相符；見公平交易委員會，前揭註144，頁124-125、189-191、199-200、227-228。

因素時，可能會著重得為創新競爭之業者數目，並據此評估結合案對創新誘因的影響，此亦與國內目前可從事銀行數位化競爭之業者眾多有關。

惟參照前述美國 *U.S. v. Visa & Plaid* 案，當特定數位金融服務市場業已因雙邊／多邊平台的特性而呈現獨寡占趨勢時，競爭主管機關即應特別考慮系爭結合案是否會消滅破壞性、創新性競爭者，且讓已具有獨占地位或顯著市場優勢之平台或領導廠商，掌控或引導金融科技發展與競爭方向、提高封鎖風險、使其後續更易為殺手收購，或控制暨整合競爭者巨量數據，而提高市場進入障礙與阻礙競爭。此外，DOJ 在 *U.S. v. Visa & Plaid* 案中判斷 Visa 為此結合案之誘因是否係出於消滅創新與競爭威脅而屬殺手收購時，係以 Visa 內部文件紀錄為主要依據。歐盟執委會在 Mastercard 收購 Nets 案中，則佐以市場參與者（包括參與結合事業之交易相對人）之意見，判斷參與結合事業是否為密切競爭者。此也呼應前述競爭者管機關審查涉及金融科技之結合案時，因市場界線流動、市場競爭變動快速又不易預測，且在市場發展動態過程中往往欠缺即時、確實之經濟證據等因素，而必須依據公司內部文件、客戶或競爭者觀點等，界定市場及競爭關係，並著重分析參與結合事業之誘因等趨勢。惟公平法施行細則第 9 條與公平會現行所定之事業結合申報書，均未將參與結合事業評估結合案之內部文件納入結合申報應提出文件的範圍。公平會未來或可參考美國與歐盟結合申報應提交文件的設計，於我國法制架構下，規劃參與結合事業應提供之內部文件範圍與例外。

## （二）金融科技、開放銀行、聯合行為與排除競爭？

### 1. 我國開放銀行政策

我國金管會分「公開資訊查詢」、「消費者資訊查詢」與「交易面資訊」此三階段推動開放銀行<sup>160</sup>。惟我國開放銀行政策，係由銀行依中華民國銀行公會（下稱「銀行公會」）公布之自律規範，選擇符合其策略、內部控制與資安要求之第三方服務提供者合作，以客戶同意為條件將客戶資料介接予第

---

<sup>160</sup> 金融監督管理委員會，前揭註 13，頁 35-36。

三方服務提供者<sup>161</sup>，而屬經消費者事先同意的自願自律與銀行委外模式<sup>162</sup>。截至 2023 年 12 月底，開放銀行第二階段有 17 家銀行但僅有 2 家第三方服務提供者參與。金管會另於 2024 年 1 月中旬核備第三階段之銀行公會業務面自律規範與財金公司技術與資安標準<sup>163</sup>。

財金公司則建置「開放 API 管理平台」，訂立技術標準及資安標準，建置標準相關委員會及諮詢小組成員，均為既有銀行與基層金融機構，未納入第三方服務提供者<sup>164</sup>。金融機構依據財金公司開放 API 管理平台之 API 規格為開發、上架並辦理驗證，第三方服務提供者則透過合作金融機構向財金公司申請整合測試作業，簽訂合作契約後辦理營運上線<sup>165</sup>。另我國個人資料保護法（下稱「個資法」）第 3 條第 2 款雖規定當事人就其個人資料得請求給複製本，惟個資法並無如 GDPR 第 20 條般，要求資料管控者提供個人資料之通用格式與資料管控者無需當事人中轉即傳輸至其他管控者，其權利內容尚難論為如 GDPR 之資料可攜權<sup>166</sup>。

綜合前述，我國法制下的開放銀行相關資料分享機制，偏重銀行選擇第三方服務提供者之相關責任、資料分享之技術規格與安控作業，也未賦予消

<sup>161</sup> 金融監督管理委員會，前揭註13，頁37-38。

<sup>162</sup> 楊岳平（2020），〈開放銀行、開放金融與資料自主講座實錄〉，《會議實錄》，11期，頁19-23。

<sup>163</sup> 金融監督管理委員會（01/16/2024），〈金管會核備銀行公會及財金公司所報開放銀行第三階段交易面資訊規範〉，[https://www.fsc.gov.tw/ch/home.jsp?id=96&parentpath=0&mcustomize=news\\_view.jsp&dataserno=202401160003&dttable=News#:~:text=\\_,金管會核備銀行公會及財金公司.階段交易面資訊規範&text=我國開放銀行政策之,為「交易面資訊」%E3%80%82](https://www.fsc.gov.tw/ch/home.jsp?id=96&parentpath=0&mcustomize=news_view.jsp&dataserno=202401160003&dttable=News#:~:text=_,金管會核備銀行公會及財金公司.階段交易面資訊規範&text=我國開放銀行政策之,為「交易面資訊」%E3%80%82)（最後瀏覽日：01/27/2024）。

<sup>164</sup> 財金資訊股份有限公司（07/03/2019），《開放API架構及未來展望》，頁11，<http://www.ftic.nccu.edu.tw/wordpresseng/wp-content/uploads/2019/06/2.-財金-2019-開放API前瞻政策與創新應用研討會.pdf>（最後瀏覽日：02/26/2023）。

<sup>165</sup> 財金資訊股份有限公司，〈開放 API 服務〉，<https://www.ftic.com.tw/TC/Business?Caid=219ca7b9-2ae0-4fee-aedb-510430c01771&tab=7>（最後瀏覽日：02/26/2023）。

<sup>166</sup> 張陳弘、莊植寧（2019），《新時代之個人資料保護法制：歐盟GDPR與臺灣個人資料保護法的比較說明》，頁228-229，新學林。

費者資料可攜權或特定權利<sup>167</sup>。第三方服務提供者更未能實質參與標準或規格制定的過程<sup>168</sup>。雖開放銀行或開放 API 有利金融科技業者進入市場提供數位創新金融服務，亦有助於降低金融消費者之轉換成本，而裨益金融市場競爭<sup>169</sup>。惟金管會推動開放銀行之政策重心，落在落實消費者資訊自主與資料有效運用，且或因考量我國金融業高度競爭，金管會並未如同歐盟 PSD2 等相關規範般，從促進競爭或防免限制競爭等面向思考<sup>170</sup>。

## 2. 開放銀行與聯合行為

故在我國開放銀行與既有數據互通政策下，值得進一步探討有無公平法之適用及其空間為何。首先，基於財金公司係屬依銀行法第 47 條之 3 經營金融機構間資金移轉帳務清算並取得金管會與中央銀行許可之金融資訊服務事業，與銀行暨第三方服務提供者間均無水平競爭關係，財金公司建置與決定開放 API 管理平台之技術標準與資安標準此部分，可避免適用針對具競爭關係事業間之合意的聯合行為相關規定（見公平法第 14 條第 1 項）。

而因我國現行開放銀行政策採消費者事先同意之銀行自願自律委外模式，銀行與第三方服務提供者合作，係屬銀行委託第三方服務提供者處理銀行業務或客戶資訊之相關作業，銀行必須承擔最終風險，且須依金融機構作業委託他人處理內部作業制度及程序辦法（下稱「金融機構委外作業辦法」）辦理並申請金管會核准（見金融機構委外作業辦法第 5 條）。金融機構委外作業辦法第 10 條規定委外契約應載明事項，即包括受委託機構應配合遵守相關法令、消費者權益保障（包括客戶資料保密及安全措施）、受委託機構應依金融機構監督訂定之標準作業程序執行消費者權益保障、風險管理、內部控制及內部稽核制度、消費者爭端解決機制，以及受委託機構就受託事項

---

<sup>167</sup> 臧正運（2022），〈銀行業資料治理的法制挑戰〉，《台灣法律人》，9期，頁 85-86。

<sup>168</sup> 蔡昌憲、彭冠蓉（2021），〈開放銀行之管制政策研究：以歐盟與英國的經驗為中心〉，《月旦法學雜誌》，313期，頁92。

<sup>169</sup> 陳皓芸（2022），〈智慧財產權法與競爭法下金融科技與人工智慧的相關議題〉，汪志堅（等著），《金融科技、人工智慧與法律》，頁233，五南。

<sup>170</sup> 楊岳平，前揭註162，頁12-16。

範圍同意主管機關取得相關資料或報告及進行金融檢查等。銀行與第三方服務提供者合作之相關自律規範尚須提交金管會備查。金管會則透過銀行依該等自律規範與第三方服務提供者締結的委外契約，間接控管而非直接納管第三方服務提供者。

金管會於 2024 年 1 月備查之「中華民國銀行公會會員銀行與第三方服務提供者合作之自律規範」（下稱「銀行與第三方服務提供者合作自律規範」）<sup>171</sup>，其規定會員銀行對合作第三方服務提供者之遴選原則（包括第三方服務提供者實收資本額或營運資金應與其業務合作規模相當、應具備資訊安全及個人資料保護等風險管理能力）、第三方服務提供者應遵循事項（包括遵守相關法規、技術標準規格與業務安全控管規範、建立消費者身份確認機制以及利用消費者資料為行銷之限制等），以及業務合作契約應訂定事項（包括消費者爭端解決機制），係依金融機構委外作業辦法第 10 條所定架構為之。就此自律規範僅規範遵法原則，而未限制會員銀行與第三方服務提供者間個別交易條件或第三方服務提供者應符合特定資本額標準等資格要件的部分，或可視作銀行業與金管會就銀行申請金管會核准銀行與第三方服務提供者合作時應載明與遵循事項之共識，尚非屬聯合行為。惟銀行與第三方服務提供者合作自律規範中，要求第三方服務提供者應符合財金公司所制定之技術標準規格與業務安全控管規範（附件之消費者授權同意書範本，亦基於財金公司協助進行資訊加密及傳輸，逕將財金公司列為授權對象），縱使解釋為係屬金融機構委外作業辦法第 10 條第 1 項第 4 款受委託機構應遵循之作業程序，仍不能完全排除此等同銀行間合意限制僅有符合財金公司所制定之技術標準規格與業務安全控管規範的第三方服務提供者，方有與銀行合作之資格，而衍生此是否構成聯合行為（不論整體經濟利益是否大於限制競爭之不利利益），與能否依金融機構委外作業辦法即得排除公平法適用（參見公平法第 46 條）等爭議。此亦顯現金管會未透過修法或修訂法規命令<sup>172</sup>

<sup>171</sup> 金融監督管理委員會109年6月24日金管銀國字第10902715591號函准備查。

<sup>172</sup> 有論者指出，目前我國金融法規並未有納管第三方服務提供者並給予其設立許可的明確法源依據，見楊岳平，前揭註162，頁29。

即推動開放銀行，並透過銀行與第三方服務提供者締結的委外契約間接控管第三方服務提供者，均屬權宜之計的法制缺陷。

另金融科技業者間或其等與金融機構間之合作，若合作者彼此間有水平競爭關係，縱使整體經濟利益大於限制競爭之不利益的機會甚高，囿於我國公平法聯合行為管制模式採事前審查，可能在發展初期即因違反聯合行為應事前申請許可而遭公平會裁罰等風險<sup>173</sup>。惟鑑於各類新型態數位金融服務或應用，常未能立即納入或符合我國金融管制法規界定之金融服務型態，且參照前述創新實驗與金融業業務試辦作業之實際執行狀況，非金融事業欲單獨透過創新實驗等機制落地後提供新型態數位金融服務不易，非金融事業更常與金融機構合作而由金融機構申請業務試辦，金融科技業者間或其等與金融機構間未必能輕易界定為水平競爭關係，而更可能為垂直或多角化關係。此或許為國內現階段尚未有金融科技相關聯合行為處分案例的原因之一。

### 3. 資料接取與公平法之適用

另若欲認為個別銀行拒絕第三方服務提供者接取銀行所屬客戶數據，係屬不公平阻礙他事業參與競爭或濫用市場力量之行為，而違反公平法第 9 條規定，前提為該銀行為獨占事業且其客戶數據係屬銀行所有或得控制之關鍵設施。非獨占事業應不適用關鍵設施理論與公平法第 9 條<sup>174</sup>。雖有歐盟學者主張銀行所屬客戶數據為 PISP 與 AISP 業者提供予銀行相競爭服務所需且不可替代，每一銀行就其客戶數據具有獨占地位，惟此等見解尚未得到歐盟學說與實務的普遍支持，目前歐盟也無相關處罰案例。在 PSD2 與 GDPR 法制架構下，亦應解釋為當事人而非銀行對個人資料有控制權。在我國，個別客戶之數據或個人資料是否有財產權地位，本有爭議，即令承認個別客戶數

---

<sup>173</sup> 關於此議題之分析，可參見王立達（2018），〈我國聯合行為規範現況之結構反省與革新：事前許可制、積極分流與事後查處制〉，《臺大法學論叢》，47卷3期，頁1175-1219。

<sup>174</sup> 如美國第七巡迴法院在 *MCI v. AT&T* 一案所建立的關鍵設施理論（Essential Facilities Doctrine）四項測試標準中，第一項標準即為獨占事業控制關鍵設施，*MCI Comm. Corp. v. AT&T*, 708 F.2d,1081, 1132-1133 (7th Cir. 1983)。



據或個人資料為財產權，究竟是當事人抑或資料蒐集者（如銀行）對個人資料或數據有所有權，亦有爭論。依據我國個資法第 19 條與第 20 條規定，資料蒐集者蒐集、處理或利用個人資料應有特定目的，且除法定原因外，應經當事人同意。且依據我國個資法規定，銀行去識別化的整體客戶數據資料庫，其處理、利用不得逾越原始蒐集之特定目的，除另有規定外，不得轉讓、拍賣或授權第三人<sup>175</sup>。故縱使銀行就其所屬客戶數據為記錄與電子化，未必即能據此逕認銀行對個別客戶數據有所有權或控制權，就此也難以援引公平法第 9 條規定處理個別銀行拒絕第三方服務提供者接取銀行所屬客戶數據之行為。

另一個可能選擇，即認為銀行拒絕第三方服務提供者接取客戶數據，係屬公平法第 25 條以損害競爭對手為目的之阻礙競爭行為或不當利用相對市場優勢地位（參見公平交易委員會對於公平交易法第 25 條案件之處理原則（下稱「公平法第 25 條處理原則」）第 7 點第 2 項第（一）款與第（四）款），據此課予銀行或金融機構資訊接取義務。惟即令不論相對市場優勢地位之理論爭議，依我國現行開放銀行法制，銀行與第三方服務提供者合作，係屬銀行委外作業，銀行須負最終責任，銀行就此不但須申請金管會核准，並受金融機構委外作業辦法嚴密規範。且委外契約應約定與載明之事項，目的實為確保受委託機構（在此為第三方服務提供者）應如同銀行本身般處理銀行業務或客戶資訊之相關作業，受委託機構就受託事項範圍尚須同意金管會取得資料與進行金融檢查。凡此均與公平法第 25 條處理原則所例示者，即具相對市場優勢地位之事業，於形成依賴性之契約締結後，不當濫用相對市場優勢地位影響相對人自行承擔風險之事業活動、交易條件或成本，有相當差異。第三方服務提供者也未因與單一銀行締結業務合作契約，即不具偏離該銀行之可能性或被鎖入該銀行，而難以或無從與其他銀行締結業務合作契約。

---

<sup>175</sup> 翁清坤（2018），〈賦予當事人個人資料財產權地位之優勢與侷限：以美國法為中心〉，《臺大法學論叢》，47卷3期，頁1022-1023。

再者，在我國開放銀行法制架構下，銀行必須承擔一定資訊共享成本、資訊安全責任與相關消費者爭議之風險，使得銀行在決定是否與第三方服務提供者分享消費者數據上享有主控權。即令第三方服務提供者取得消費者同意，而使銀行無違反銀行法第 48 條第 2 項保密義務之疑慮，銀行若拒絕或不與第三方服務提供者合作，銀行也往往能自相關成本、責任歸屬與風險事項提出正當理由，尚難逕行認為係屬以損害競爭對手為目的之阻礙競爭或不當利用相對市場優勢地位的行為。故銀行與第三方服務提供者締結業務合作契約後，在該契約受金融機構委外作業辦法規範並須經金管會核准之情況下，亦不易適用公平法第 25 條認定銀行對第三方服務提供者具相對市場優勢地位並濫用之。

#### 4. 小結

綜合前述，考量公平法既有規定與公平會之權限，公平會援引公平法介入銀行拒絕第三方服務提供者接取客戶數據排除競爭的空間有限。我國由金管會負責推動之自願自律委外模式的開放銀行法制，並不足以促進金融市場競爭與金融創新，甚且有論者認為反有助於既有銀行維持原有之市場力量<sup>176</sup>。另從目前金管會推行之金融機構跨機構間資料共享機制<sup>177</sup>、金管會之管理金融機構均可介接國發會的 MyData 平台<sup>178</sup>，以及財團法人聯合徵信中心之徵信資料原則上僅限於會員金融機構方能直接查詢等事項觀之<sup>179</sup>，目前金

<sup>176</sup> 蔡昌憲、彭冠蓉，前揭註168，頁92-93。

<sup>177</sup> 金融監督管理委員會（2022），《金融機構間資料共享指引總說明》，<https://www.fsc.gov.tw/websitedowndoc?file=chfsc/202112231015490.pdf&filedisplay=金融機構間資料共享指引總說明及逐點說明.pdf>（最後瀏覽日：02/26/2023）。

<sup>178</sup> 金融監督管理委員會，前揭註146，頁7-8。

<sup>179</sup> 目前聯徵中心採取由當事人向聯徵中心申請個人信用評分資料再自行轉交金融科技業者之便捷轉交機制，再由業者取得當事人同意後報送授信等資料建立聯徵中心第二資料庫，提供金融機構查詢，見財團法人金融聯合徵信中心（04/22/2022），〈聯徵中心「金融科技業者應用金融聯合徵信中心資料作業」服務，即日起正式開放金融科技業者申請〉，[https://www.jcic.org.tw/main\\_ch/docDetail.aspx?uid=69&pid=69&docid=11476](https://www.jcic.org.tw/main_ch/docDetail.aspx?uid=69&pid=69&docid=11476)（最後瀏覽日：02/26/2023）。

融機構個別與彼此間遠比非金融機構易於取得與接取金融服務所需相關數據，而據此享有一定競爭優勢。故若欲發揮與貫徹開放銀行促進金融市場競爭與提供消費者更多元數位金融服務的功能，可能仍須修法納管第三方服務提供者、透過制定數據接取等相關法令直接解決銀行分享數據問題，甚至包括修正個資法，以避免銀行與第三方服務提供者合作自律規範部分涉有違反聯合行為之疑慮<sup>180</sup>。

### （三）數位金融平台之 BaaS 模式、垂直交易限制與排他性行為

大型科技公司於金融科技領域帶來之競爭法問題，在我國主要呈現在大型科技公司或非金融事業透過既有平台或新設置之行動支付平台，以及未來第三方服務提供者藉由開放銀行政策成為支付啟動、帳戶資訊服務或金融數據整合平台，採行 BaaS 模式，而可能衍生的垂直交易限制或排他性行為，以下析述之。

#### 1. 電支機構、第三方支付業者、數位支付服務供應商與 TSM 服務平台之規範

按行動支付領域在我國法制規範下可對應者為電子支付、第三方支付，以及行動信用卡業務（相關業者為數位支付服務供應商暨 TSM 服務平台）

<sup>180</sup> 關於呼籲我國開放銀行法制宜以消費者資料賦權或明文引入消費者資料權的角度規劃，且修正金融消費者保護法或銀行法等法規直接由金管會納管第三方服務提供者業者，可參見臧正運（2021），〈探尋資料受信者在開放銀行下的監理座標〉，《中正財經法學》，23期，頁109-110。

<sup>181</sup>。電支機構係非銀行支付機構<sup>182</sup>，受電支條例規範，經營代理收付實質交易款項、收受儲值款項、辦理國內外小額匯兌與辦理與前三種業務有關之買賣外幣，更得經營與金流相關之附隨及衍生業務。第三方支付業者則從事受款方委託代收價金金流服務方案，或僅經營代理收受實質交易款項業務但保管代理收付款項總餘額未逾新臺幣（下同）20 億元<sup>183</sup>，不受金管會監管，而係由經濟部管理<sup>184</sup>。數位支付服務供應商，係應用行動交易技術並與信用卡發卡機構合作，提供信用卡持卡人以該行動裝置進行近端行動交易、網路交

<sup>181</sup> 國內文獻亦有將商戶型專屬電子錢包，亦即僅得在該發行電子錢包之商戶使用者（使用方式包括無現金支付（儲值金或綁定信用卡）、累積或抵扣會員點數與商店寄售商品等），納為行動支付其中一種類型，見王儷容（2020），〈從國際支付生態發展研析我國金融創新與監理政策〉，《金融監督管理委員會109年度委託研究計畫》，頁 146-149，<https://www.fsc.gov.tw/uploaddownloadoc?file=research/202101261642350.pdf&filedisplay=2020.12.10%E5%9C%8B%E9%9A%9B%E6%94%AF%E4%BB%98%E6%A1%88%E6%9C%9F%E6%9C%AB%E5%A0%B1%E5%91%8AFinal.pdf&flag=doc>（最後瀏覽日：03/05/2024）。惟本文聚焦在使用者得跨商店使用之行動支付類型，故不將此類商戶型專屬電子錢包納入討論。

<sup>182</sup> 林育廷（2022），〈從蝦皮事件初評2021電子支付機構管理條例之修正〉，《月旦法學雜誌》，321期，頁183、185。

<sup>183</sup> 依據電支條例第5條第1項第1款規定與依同項第2款授權規定事項辦法第2條與第3條，非電子支付機構得經營代理收付實質交易款項業務，但所保管代理收付款項總餘額應未逾1年日平均餘額為20億元，且未經管收受儲值款項或辦理國內外小額匯兌業務。

<sup>184</sup> 第三方支付業者，如其所保管代理收付款項總餘額逾20億元，即應轉受電支條例規範，受金管會監管，相關詳細說明，可參閱林育廷，前揭註182，頁191-192。第三方支付業者如欲成為信用卡特約商店，實務上需依銀行公會制定、金管會備查之「信用卡收單機構簽訂『提供代收代付服務平台業者』為特約商店自律規範」與收單機構簽訂契約。經濟部亦於2014年訂立「第三方支付服務定型化契約應記載與不得記載事項」，規範第三方支付業者與消費者間之契約關係，見黃麗蓉（2020），〈因應全球化電子商務之我國非銀行者涉入傳統金流服務之發展〉，《台北外匯市場發展基金會委託計畫》，頁 9-11，<https://www.tpefx.com.tw/uploads/download/tw/4.In%20response%20to%20global%20e-commerce,%20non-bankers%20in%20my%20country%20are%20involved%20in%20the%20development%20of%20traditional%20cash%20flow%20services.pdf>（最後瀏覽日：03/05/2024）。

易者，在臺灣的主要代表業者如提供 Apple Pay 的 Apple、提供 Android Pay 的 Google，以及提供 Samsung Pay 的 Samsung；TSM(Trusted Service Manager) 服務平台則負責下載信用卡相關資訊至行動裝置並確保持卡人卡片資訊之安全性<sup>185</sup>。此兩者與信用卡發卡機構合作提供信用卡持卡人於行動裝置為行動交易，均係以銀行公會制定、經金管會備查之「信用卡業務機構辦理行動信用卡業務安全控管作業基準」（下稱「行動信用卡業務安控基準」）為主要規範<sup>186</sup>，且均未如第三方支付服務業者從事委託代收價金或代理收受實質交易款項。

## 2. 行動支付平台與 BaaS 模式

目前國內中大型非金融事業，諸如流通或零售百貨業者、電子商務業者、電信業者與遊戲業者等，係以投資設立子公司（亦有與銀行合資者，惟銀行並未取得控制權）經營電子支付業務（需成為電支機構受電支條例規範）、第三方支付或 TSM 服務平台，進入行動支付領域<sup>187</sup>，並在該等非金融事業所營事業通路、實體店面或平台，整合所屬之電子支付或第三方支付，實現嵌入式金融<sup>188</sup>。國外大型科技公司，則是作為毋須取得許可執照之數位支付

---

<sup>185</sup> 見行動信用卡業務安控基準第二章第2條第13款與第20款。TSM服務平台在臺灣之代表業者，即為前台灣行動支付所經營的台灣Pay與群信行動數位科技（解散而停止營運）。

<sup>186</sup> 見行動信用卡業務安控基準第二章第1條與第三章行動信用卡作業模式。

<sup>187</sup> 不少國內大型流通業者已陸續投資或設立電支機構，如全盈支付（全家便利商店取得過半董事席次）、愛金卡股份有限公司（統一超商股份有限公司百分之百持股）以及全支付電子支付股份有限公司、全聯實業股份有限公司百分之百持股。全盈支付、一卡通票證股份有限公司、悠遊卡母公司雖均有銀行參與投資並依公司法第27條第2項取得1席或以上的董事席次，但均非控制股東。街口電子支付股份有限公司（下稱「街口支付」）與歐付寶電子支付股份有限公司之董事、監察人則均未見既有金融業者。較有規模與市場知名度之第三方支付業者，其自身、所屬企業集團或相關企業主要經營領域，以電子商務、電信、零售百貨、遊戲暨社交軟體（例如Line集團的連加網路商業股份有限公司之Line Pay，下稱Line Pay）為主，關於第三方支付業者之資訊，詳可參見沈中華、王儷容、蘇哲緯，前揭註139，頁76。

<sup>188</sup> 見唐可欣（08/31/2022），〈全聯「全支付」來了！數位支付是推動嵌入式金融

服務供應商，於其既有平台上，與信用卡發卡機構合作，對信用卡持卡人提供該科技公司所屬數位支付服務，使信用卡持卡人得於行動裝置為行動交易。且我國既有金融服務滲透率較高，電支機構、第三方支付服務業者或數位支付服務提供商如 Apple、Google 或 Samsung 等所提供之行動支付平台，係以銀行帳戶或信用卡等既有支付網路為基礎，而屬前述覆蓋系統或 OTT 支付服務。此外，我國因法令限制，電支機構、第三方支付服務業者或數位支付服務提供商尚不能經營或直接提供放貸、貨幣市場基金與保險等金融服務，惟國內已有電支機構與金融機構合作，作為既有金融機構金融服務之銷售介面或管道，於電支機構之應用程式串接金融機構 API，提供保險、線上信貸或開戶服務<sup>189</sup>。

此類非金融事業或大型科技公司另行以子公司經營或整合於既有平台之行動支付平台（包括電支機構、第三方支付業者、數位支付服務供應商暨 TSM 服務平台），性質上均屬所謂雙邊交易平台，具間接網路效應與平台兩邊具正向回饋機制，未來極可能呈現大者恆大與獨寡占的趨勢。控制此等平台之非金融事業或大型科技公司在其主要業務之相關市場，本來亦多有相當市場力量或有龐大使用者或客戶基礎，而有助於拓展其所屬行動支付平台規模與使用者數量，以形成網路效應。再考量我國既有金融機構市場占有率多不高，未來我國行動支付平台即可能採大規模、多產品策略，並以 BaaS 模式為主，由該等大型科技公司或非金融事業所控制之行動支付平台作為接觸使用者的介面，金融機構則透過該等行動支付平台為銷售。

### 3. 第三方服務提供者與 BaaS 模式

---

之關鍵 不容小覷》，《風傳媒》，<https://www.storm.mg/lifestyle/4498171>（最後瀏覽日：01/28/2024）。

<sup>189</sup> 高敬原（11/18/2021），〈接連進軍保險、信貸，解密街口的金融生態圈藍圖！如何做出差異化？〉，《數位時代》，<https://www.bnext.com.tw/article/66189/jkos-insurance>（最後瀏覽日：02/26/2023）；蘇文彬（04/25/2022），〈全盈支付正式開業，挾電子支付、全家點數與會員生態圈瞄準多元消費場景〉，《iThome》，<https://www.ithome.com.tw/news/150618>（最後瀏覽日：02/26/2023）。

我國銀行在委外模式下，考量其自身資料共享成本、資訊安全責任、第三方服務提供者業者與消費者間消費爭議或風險之責任承擔等事項，對與第三方服務提供者合作一事，特別是涉及第二、三階段等非公開與重要交易資料時，自會抱持謹慎態度<sup>190</sup>。理論上，率先取得金管會許可與銀行合作第二、三階段的第三方服務提供者，反可能在與銀行合作上取得先行者優勢，最先建立形成平台兩邊正向回饋機制與間接網路效應所需的合作銀行數量。能成功建立連結既有金融機構、金融消費者（帳戶所有者）甚且是各類金融科技 APP 之數位金融科技平台的第三方服務提供者，即有機會透過開放 API 實現 BaaS 的商業模式且成為金融數據匯集者。惟 2024 年 1 月初，遠傳電信因資安門檻與維護成本過高等因素，宣布退出開放銀行，使得目前參與第二階段之第三方服務提供者，僅餘臺灣集中保管結算所股份有限公司（以下稱「集保公司」）<sup>191</sup>，而集保公司又非一般大型科技公司或非金融事業。故大型科技公司或非金融事業在我國如擬以第三方服務提供者之方式發展 BaaS 模式，即可能因開放銀行整體法制規劃與實際執行因素，面臨不小險阻。

#### 4. 與數位金融平台相關之垂直交易限制與排他性行為

未來在我國，大型科技公司或非金融事業以設立電支機構、成立子公司從事第三方支付，或於既有平台直接為數位支付服務商或第三方服務提供者等方式，發展 BaaS 模式的數位金融平台，其憑藉網路效應、龐大客戶數據、演算法運用甚或龐大資本等優勢，即可能逐步成為金融消費者接觸或使用各類金融服務（包括信用卡或銀行帳戶資金移轉等傳統支付）的管道與門戶入口。而既有金融機構或新興金融科技公司，則成為該等數位金融平台架上商品或服務提供者，與後者形成垂直關係。

目前我國的行動支付平台，參照公平會於全盈支付結合案的分析，大多數仍在拓展使用者、擴大規模以形成網路效應的階段，控有電支機構或第三

<sup>190</sup> 相關討論，可參見楊岳平，前揭註162，頁9-11、20-21、27。

<sup>191</sup> 參見朱漢崙、馬瑞璿（01/05/2024），〈使用者少、維護成本高 遠傳退出「開放銀行」〉，《聯合新聞網》，<https://udn.com/news/story/7239/7687216>（最後瀏覽日：01/28/2024）。

方支付業者之非金融事業，固然會於其所營事業通路、實體店面或平台，整合其所屬之電子支付或第三方支付，但於競逐與建構生態圈時，未必會逕行採取獨家交易或封鎖其他電子支付、第三方支付或數位支付供應商的策略。而財金公司依據電支條例第 8 條規定建置之電子支付跨機構共用平台，除提供電支機構前端交易資訊流和後端清算的金流整合，未來更擬提供購物功能，使電支機構得以共享通路據點，有助縮減電支機構通路規模之差異與網路效應，加速電支機構發展差異化策略<sup>192</sup>。因我國開放銀行政策仍採銀行自願自律委外模式，第三方服務提供者在數據接取上受制於銀行，僅具發展雛型，尚未突破雙邊／多邊平台之雞生蛋、蛋生雞障礙。惟基於此等數位金融平台屬雙邊／多邊平台之規模經濟、範疇經濟與網路效應等特性，即令使用者多屬多棲，該等平台與市場未來仍可能走向獨寡占化。此時，這類數位金融平台對其上下游業者的垂直交易限制、對其自身或控制該等數位金融平台之大型科技公司或非金融事業的競爭者之排他性行為，或該等大型科技公司或非金融事業憑藉在其他市場的既有市場力量對該等數位金融平台競爭者為排他性行為，即可能成為我國未來重要限制競爭議題。

就此，早已形成規模經濟與網路效應之跨國大型科技公司，在我國以數位支付服務供應商方式所提供之行動支付服務，如 Apple Pay 或 Google Pay，是否涉有違反公平法之垂直限制行為或排他性行為，即最早浮上檯面受到關注。而參照前述美國 *Affinity Credit Union v. Apple Inc.* 集團訴訟案與歐盟 *Apple Pay* 案，關鍵因素仍在如何界定我國行動支付平台之相關市場。美國 *Affinity Credit Union v. Apple Inc.* 集團訴訟案之原告與歐盟執委會於 *Apple Pay* 案，係從卡片發行者或應用程式開發者能接觸 iOS 行動錢包或 iOS 裝置使用者之替代可能性出發，將相關產品市場僅界定為 iOS 行動錢包市場，或可供我國參考。

---

<sup>192</sup> 王宏仁 (01/31/2023)，〈電支跨機構共用平臺「購物」功能第二季上線，業者共享通路掃碼免換 App 還能共享當次交易資料〉，《iThome》，<https://www.ithome.com.tw/news/155303> (最後瀏覽日：02/24/2023)。



惟若個案中，須從行動支付服務使用者之替代可能性界定相關產品市場，即必須綜合考量電支機構、第三方支付業者與數位支付服務供應商在我國法規架構下所能提供之服務內容、使用者成本與便利性，以及特約機構端未設備建置與共用等因素。由於第三方支付業者與電支機構均能代理收受實質交易款項，故若論及代理收受實質交易款項之競爭，第三方支付業者與電支機構應劃為同一市場之競爭者。惟若為行動裝置綁定信用卡為支付，參照聯卡中心 2021 年底公布之「探索『掃經濟』與『嗶經濟』的發展趨勢」案例研析，係以 2021 年 9 月臺灣信用卡持卡人於行動裝置綁定信用卡使用行動支付的消費資料為依據，其中即包括第三方支付業者與電支機構所提供、在行動支付服務使用者端採掃碼（QR Code）之行動支付服務（如 Line Pay、街口支付等）與數位支付服務供應商所提供、於使用者端以 NFC 感應支付方式為主之行動支付服務（如國際三大 Pay 即 Apple Pay、Google Pay 與 Samsung Pay）兩種<sup>193</sup>。此時，第三方支付業者、電支機構與數位支付服務供應商所提供之行動裝置綁定信用卡支付服務，對行動支付服務使用者而言即可能有替代關係。而從公平會過去處理 Android Pay 一案，公平會似亦認為就行動支付服務使用者而言，信用卡等線上支付方式則與 Android Pay 能合理相互替代。至於儲值轉帳，則必須評估電支機構與網路銀行轉帳及金額提領服務間，就使用者便利性、使用習慣、交易金額與商店或收款端接受普及度而言，是否有合理替代關係，但因第三方支付業者並不能經營儲值轉帳，其就儲值轉帳業務則與電支機構並無競爭關係。

---

<sup>193</sup> 財團法人聯合信用卡處理中心（12/03/2021），〈探討「掃經濟」與「嗶經濟」的發展趨勢〉，[https://www.nccc.com.tw/wps/wcm/connect/zh/home/openinformation/CaseAnalysisIntroduce/CNT\\_05\\_998\\_20211201133516](https://www.nccc.com.tw/wps/wcm/connect/zh/home/openinformation/CaseAnalysisIntroduce/CNT_05_998_20211201133516)（最後瀏覽日：02/26/2023）。

## 伍、結論與建議

2008 年全球金融危機後，金融科技浪潮衝擊各國金融管制與金融市場，其影響也擴及競爭法與競爭政策，甚至是數據與個人資料保護法制。金融科技所帶來的大型科技公司踏入數位金融服務領域與 BaaS 模式興起等趨勢，以及為因應金融科技而衍生之金融管制革新，如監理沙盒、開放銀行等與市場進入及數據互通等制度，均會重新形塑金融市場結構與競爭態勢。而金融科技所帶來之競爭法議題，即為數位經濟與數位平台之相關競爭法議題於金融產業的體現，並與金融管制之變動密切交織，呈現更複雜多彩的面貌，其主要面向包括：如何以雙邊／多邊平台相關理論界定數位金融平台相關市場並評估其市場力量、既有金融業者投資或收購金融科技業者衍生之結管管制議題、以及金融數據接取或互通、API 標準化與各國開放銀行法制對金融科技業者進入金融市場與競爭法適用的影響等。

就金融科技與數位金融平台對我國結管管制之衝擊而論，與既有金融業者合資設立新事業提供新型態金融服務（如網路銀行或保險）之大型科技公司或非金融事業，如其在任一市場已達公平法第 11 條第 1 項第 2 款之市場占有率（市場占有率達 1/4），依現行公平法均應就其所參與之金融科技結合案向公平會提出結合申報。然而，金融控股公司、銀行與保險公司併購金融科技業者的結合案，即可能因未達公平法第 11 條第 1 項所定之結合申報門檻而脫逸公平會審查。

此外，就市場界定與競爭效果評估上，我國金融科技相關結合案，均屬多角化結合，反映非金融業踏入金融領域且新興金融服務風起雲湧而未必能逕行套用舊有金融市場界定等趨勢。而就數位金融平台的雙邊／多邊平台特性，公平會目前似傾向採美國最高法院 *Am. Express Co.* 案的見解，將雙邊交易平台界定為一市場，也援用雙邊／多邊平台相關理論評估限制競爭風險，並考量參與結合事業於原先市場的占有率、客戶數及所掌握之數據，與使用者為單棲或多棲對競爭對手接觸使用者之影響等因素，分析參與結合事業與其新設事業未來是否可能排除、封鎖或阻礙新金融產品或服務市場，大方向

尚與美國與歐盟執法趨勢相合。再者，金融科技相關結合案中，參與結合事業既有數據相關之競爭優勢與市場力量，以及系爭結合案對金融創新的可能影響，均為競爭效果評估的重要考量因素。故未來公平會面臨金融科技相關結合案時，能否妥善爬梳數位金融服務使用者之使用方式、成本與資格限制、付款資金來源、法規適用異同等因素，並與金管會密切合作或自參與結合事業或競爭者處取得線上金融服務之相關數據（例如使用者線下住所及帳戶或契約相關統計資料等），綜合評估各類線上線下金融服務或工具彼此間的替代可能性，進而界定特定金融服務市場，且參考參與結合事業內部文件、客戶或競爭者觀點而著重參與分析結合事業為系爭結合案之誘因，為公平會下一階段的挑戰。

次來，我國為因應並促進金融科技發展而制定了金融科技創新實驗條例，金管會另修正證券商設置標準與電支條例、開放設立純網路銀行與保險公司，更推行開放銀行政策。惟金管會顯然更重視金融穩定與審慎監理，故除行動支付領域與經營所需法定實收資本額較低之新型態金融業務，金融科技公司或大型科技公司難以改制、自行設立金融機構或單獨透過創新實驗機制落地後，參與金融市場競爭或提供新型態數位金融服務。我國現行自願自律委外模式的開放銀行法制架構，亦未著重促進競爭或防免既有金融機構限制競爭等方向，甚且反可能有助於既有銀行維持市場地位。就此，不論是金融科技創新實驗條例與相關法令執行之成敗良窳，或是使開放銀行政策能有效促進金融市場競爭與金融創新，並防止銀行拒絕第三方服務提供者接取銀行所屬客戶數據，相關金融管制政策甚或數位個人資料保護法制如何調整與修正，包括修正金融科技創新實驗條例、修法納管第三方服務提供者或制定數據接取法令等，仍為關鍵。如此也方能避免銀行與第三方服務提供者合作自律規範部分涉及違反聯合行為之爭議，並解決在我國現行法制架構下，尚難以援引公平法第 9 條或第 25 條處理個別銀行拒絕第三方服務提供者接取銀行所屬客戶數據等問題。

最後，大型科技公司於金融科技領域帶來之競爭法問題，在我國主要呈現在大型科技公司或非金融事業以設立電支機構、成立子公司從事第三方支

付，或於既有平台直接為數位支付服務商或第三方服務提供者等方式，發展 BaaS 模式的數位金融平台，並因雙邊／多邊數位平台的特性而逐步走向獨寡占化，進而成為金融消費者接觸或使用各類金融服務的管道與門戶入口。此時，此類數位金融平台暨其背後之大型科技公司或非金融事業，對其上下游業者的垂直交易限制或競爭者的排他性行為，即可能成為我國未來重要限制競爭議題。就此類案件，關鍵仍在於如何從個案所涉之需求與供給替代可能性，劃定相關市場。

## 參考文獻

### 一、中文部分

- 月旦法學教室編輯部（2021），〈金融科技創新實驗落地，催生「新型態」證券商〉，《月旦法學教室》，224期，頁136-137。
- 公平交易委員會（2023），〈數位經濟競爭政策白皮書〉，載於：  
<https://www.ftc.gov.tw/upload/95fc5364-48a3-4f64-9821-2eeae4bbdaa5.pdf>。
- 王立達（2018），〈我國聯合行為規範現況之結構反省與革新：事前許可制、積極分流與事後查處制〉，《臺大法學論叢》，47卷3期，頁1175-1219。  
[https://doi.org/10.6199/NTULJ.201809\\_47\(3\).0004](https://doi.org/10.6199/NTULJ.201809_47(3).0004)
- 王儷容（2020），〈從國際支付生態發展研析我國金融創新與監理政策〉，《金融監督管理委員會109年度委託研究計畫》，載於：  
<https://www.fsc.gov.tw/uploaddowndoc?file=research/202101261642350.pdf&filedisplay=2020.12.10%E5%9C%8B%E9%9A%9B%E6%94%AF%E4%BB%98%E6%A1%88%E6%9C%9F%E6%9C%AB%E5%A0%B1%E5%91%8AFinal.pdf&flag=doc>。
- 吳佳蓁（2020），〈連線金融科技公司等7家事業合資新設純網銀「連線銀行」〉，《公平交易委員會電子報》，146期，頁1-2，載於：  
<https://www.ftc.gov.tw/upload/1090506-2.pdf>。
- 沈中華、王儷容、蘇哲緯（2020），〈臺灣行動支付發展與歸類探討〉，《存款保險資訊季刊》，33卷1期，頁60-87。
- 谷湘儀、陳國瑞（2019），〈從英國監理沙盒目標論我國「金融科技發展與創新實驗條例」之實務發展〉，收於：谷湘儀、臧正運（編），《變革中的金融科技法制》，頁15-33，五南。

周佑璘（2022），〈促進「囉」市場競爭，公平會不「囉囉～」〉，《公平交易委員會電子報》，193 期，頁 1-2，載於：  
<https://www.ftc.gov.tw/upload/1110420-2.pdf>。

林育廷（2022），〈從蝦皮事件初評 2021 電子支付機構管理條例之修正〉，《月旦法學雜誌》，321 期，頁 183-202。  
<https://doi.org/10.53106/1025593132112>

林學良（2020），〈中華電信等 9 家事業合資新設純網銀「將來銀行」〉，《公平交易委員會電子報》，145 期，頁 1-2，載於：  
<https://www.ftc.gov.tw/upload/1090415-2.pdf>。

金融監督管理委員會（2020），《金管會 108 年度推動金融科技發展成果暨法規調適書面報告》，載於：  
[https://www.fsc.gov.tw/uploaddowndoc?file=20160223020901/202007271620370.pdf&filedisplay=金管會 108 年度推動金融科技發展成果暨法規調適書面報告.pdf&flag=doc](https://www.fsc.gov.tw/uploaddowndoc?file=20160223020901/202007271620370.pdf&filedisplay=金管會%20108%20年度推動金融科技發展成果暨法規調適書面報告.pdf&flag=doc)。

-----（2020），《金融科技發展路徑圖》，載於：  
<https://www.fsc.gov.tw/websitedowndoc?file=chfsc/202012241229310.pdf&filedisplay=1090827%E9%87%91%E8%9E%8D%E7%A7%91%E6%8A%80%E7%99%BC%E5%B1%95%E8%B7%AF%E5%BE%91%E5%9C%96%E5%A0%B1%E5%91%8A%E6%9B%B8.pdf>。

-----（2023），《金管會 111 年度推動金融科技發展成果暨法規調適書面報告》，載於：  
[https://www.fsc.gov.tw/uploaddowndoc?file=20160223020901/202303271407500.pdf&filedisplay=金管會 111 年度推動金融科技發展成果暨法規調適書面報告.pdf&flag=doc](https://www.fsc.gov.tw/uploaddowndoc?file=20160223020901/202303271407500.pdf&filedisplay=金管會%20111%20年度推動金融科技發展成果暨法規調適書面報告.pdf&flag=doc)。

翁清坤（2018），〈賦予當事人個人資料財產權地位之優勢與侷限：以美國法為中心〉，《臺大法學論叢》，47 卷 3 期，頁 941-1051。  
[https://doi.org/10.6199/NTULJ.201809\\_47\(3\).0001](https://doi.org/10.6199/NTULJ.201809_47(3).0001)

- 財金資訊股份有限公司（2019），《開放 API 架構及未來展望》，載於：  
<http://www.ftrc.nccu.edu.tw/wordpress/wp-content/uploads/2019/06/2.-財金-2019-開放-API-前瞻政策與創新應用研討會.pdf>。
- 張陳弘、莊植寧（2019），《新時代之個人資料保護法制：歐盟 GDPR 與臺灣個人資料保護法的比較說明》，新學林。
- 郭大維（2019），〈創新、監理及金融消費者保護：我國金融監理沙盒制度之省思〉，《財金法學研究》，2 卷 4 期，頁 485-506。
- 陳志民、陳若暉、顏雅倫（2018），《107 年度委託研究報告 1：支付系統與競爭》，公平交易委員會。
- 陳皓芸（2022），〈智慧財產權法與競爭法下金融科技與人工智慧的相關議題〉，收於：汪志堅（等著），《金融科技、人工智慧與法律》，頁 215-234，五南。
- 陳詩蘋、董乙璇（2014），〈整合金融資源 共創支付產業新紀元：我國之「PSP TSM 平台」〉，《財金資訊季刊》，78 期，頁 2-10。
- 黃麗蓉（2020），〈因應全球化電子商務之我國非銀行者涉入傳統金流服務之發展〉，《台北外匯市場發展基金會委託計畫》，載於：  
<https://www.tpefx.com.tw/uploads/download/tw/4.In%20response%20to%20global%20e-commerce,%20non-bankers%20in%20my%20country%20are%20involved%20in%20the%20development%20of%20traditional%20cash%20flow%20services.pdf>。
- 楊岳平（2020），〈開放銀行、開放金融與資料自主講座實錄〉，《會議實錄》，11 期，頁 1-40。
- 臧正運（2021），〈探尋資料受信者在開放銀行下的監理座標〉，《中正財經法學》，23 期，頁 83-118。  
<https://doi.org/10.53106/207873752021070023002>
- （2022），〈銀行業資料治理的法制挑戰〉，《台灣法律人》，9 期，頁 70-91。

- 蔡昌憲、彭冠蓉（2021），〈開放銀行之管制政策研究：以歐盟與英國的經驗為中心〉，《月旦法學雜誌》，313 期，頁 76-96。  
<https://doi.org/10.3966/1025593131307>
- 顏雅倫（2014），《臺灣金融產業的競爭政策：以競爭法的觀點出發》，元照。
- （2016），〈雙邊／多邊市場之競爭與創新：論競爭法的因應〉，《科技法學評論》，13 卷 1 期，頁 219-266。  
<https://doi.org/10.3966/181130952016061301005>
- （2018），〈金融科技與其方興未艾之競爭法議題〉，《公平交易委員會電子報》，113 期，頁 1-4，載於：  
<https://www.ftc.gov.tw/upload/1071219-1.pdf>。
- 蘇孝倫（2021），〈寧可一思進：金融科技監理沙盒升級芻議〉，《萬國法律》，236 期，頁 19-29。

## 二、英文部分

- American Bar Association (2022, February 15). *Comments of the American Bar Association Antitrust Law Section on Bank Merger Competitive Analysis*.  
<https://www.justice.gov/atr/page/file/1474306/download>
- Ang, L. L., Taylor, W., & Leon, M. P. (2021). Fintech Developments and Antitrust Considerations in Payments. *Antitrust*, 35(2), 69-74.
- Arner, D. W., Barberis, J., & Buckley, R. P. (2016). The Evolution of FinTech: A New Post-Crisis Paradigm?. *Georgetown Journal of International Law*, 47, 1271-1319.
- Arner, D. W., Zetsche, D. A., Buckley, R. P., & Weber, R. H. (2020). The Future of Data-Driven Finance and RegTech: Lessons from EU Big Bang II. *Stanford Journal of Law, Business & Finance*, 25(2), 245-288.
- Awrey, D., & Macey J. (2023). The Promise and Perils of Open Finance. *Yale Journal on Regulation*, 40(1), 1-59.



- Bains, P., Sugimoto, N., & Wilson, C. (2022, January 24). *BigTech in Financial Services: Regulatory Approaches and Architecture*. International Monetary Fund. <https://www.imf.org/en/Publications/fintech-notes/Issues/2022/01/22/BigTech-in-Financial-Services-498089>
- Bank for International Settlement (BIS) (2012, May 29). *Innovations in Retail Payments: Report of the Working Group on Innovations in Retail Payments*. <https://www.bis.org/cpmi/publ/d102.pdf>
- (2019, June 23). *BIS Annual Economic Report 2019: Big Tech in Finance: Opportunities and Risks*. <https://www.bis.org/publ/arpdf/ar2019e3.pdf>
- (2019, November). *Report on Open Banking and Application Programming Interfaces*. <https://www.bis.org/bcbs/publ/d486.pdf>
- Bary, L., & Bure, F. D. (2017). Disruptive Innovation and Merger Remedies: How to Predict the Unpredictable?. *Concurrences*, 3, 1-9.
- Benton, Hu A. (2020, October 16). *Re: Request for Public Comment: US Department of Justice Antitrust Division Bank Merger Guidelines Review (Request)*. American Bankers Association. <https://www.justice.gov/atr/page/file/1330356/download>
- (2022, February 15). *Re: Request for Public Comment: US Department of Justice Antitrust Division Bank Merger Guidelines Review (Request)*. American Bankers Association. <https://www.justice.gov/atr/page/file/1474316/download>
- Berman, H. (2022, July 18). *Apple Pay Payment Card Issuer Antitrust*. <https://www.hbsslaw.com/cases/apple-pay-payment-card-issuer-antitrust>
- Borgogno, O., & Colangelo, G. (2020). *Consumer Inertia and Competition-Sensitive Data Governance: The Case of Open Banking*. SSRN. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3513514>
- Borio, C., Claessens, S., & Tarashev, N. (2022, August). *Entity-Based vs Activity-Based Regulation: A Framework and Applications to Traditional Financial*

- Firms and Big Techs* (FSI Occasional Paper No. 19). Bank for International Settlements. <https://www.bis.org/fsi/fsipapers19.pdf>
- Bradley, C. G. (2018). Fintech's Double Edges. *Chicago-Kent Law Review*, 93(1), 61-95.
- Burke, J., & Marshall, M. (2022, February 15). *Re: Request for Public Comments on Bank Merger Competitive Analysis*. Independent Community Bankers of America. <https://www.justice.gov/atr/page/file/1474346/download>
- Carmona, A. F., Lombardo, A. G., Pastor, R. R., Quirós, C. T., García, J. P. V., Muñoz, D. R., & Martín, L. C.(2018). *Competition Issues in the Area of Financial Technology (FinTech)*. European Parliament. [http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2018/619027/IPOL\\_STU\(2018\)619027\\_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2018/619027/IPOL_STU(2018)619027_EN.pdf)
- Colangelo, G., & Borgogno, O. (2018). *Data, Innovation and Transatlantic Competition in Finance: The Case of the Access to Account Rule* (European Union Law Working Paper No. 35). Stanford-Vienna Transatlantic Technology Law Forum. [https://law.stanford.edu/wp-content/uploads/2018/09/colangelo\\_borgogno\\_eulawwp35.pdf](https://law.stanford.edu/wp-content/uploads/2018/09/colangelo_borgogno_eulawwp35.pdf)
- Cole, C., & Marshal, M. (2020, September 29). *Re: Antitrust Division Banking Guidelines Review*. Independent Community Bankers of America. <https://www.justice.gov/atr/page/file/1330131/download>
- Cooper, C. R. (2021, September 9). *Open Banking, Data Sharing, and the CFPB's 1033 Rulemaking*. Congressional Research Service (CRS) Insight. <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/IN/IN11745>
- Cornelli, G., Frost, J., Gambacorta, L., Rau, R., Wardrop, R., & Ziegler, T. (2020, September). *Fintech and Big Tech Credit: A New Database* (BIS Working Papers No.887). Bank for International Settlements. <https://www.bis.org/publ/work887.pdf>

- Crisanto, J. C., Ehrentraud, J., Fabian, M., & Monteil, A. (2022, July). *Big Tech Interdependencies: A Key Policy Blind Spot* (FSI Insights on Policy Implementation No. 44). Bank for International Settlements. <https://www.bis.org/fsi/publ/insights44.pdf>
- Croxson, K., Frost, J., Gambacorta, L., & Valletti, T. (2022, January). *Platform-based Business Models and Financial Inclusion* (BIS Working Paper No. 986). Bank for International Settlements. <https://www.bis.org/publ/work986.pdf>
- Dhar, V., & Stein, R. (2016, December 14). FinTech Platforms and Strategy. *MIT Sloan Research Paper*, No. 5183-16. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2892098>
- Douglas, J. L. (2016). New Wine into Old Bottles: Fintech Meets the Bank Regulatory World. *North Carolina Banking Institute*, 20(1), 17-65. <http://scholarship.law.unc.edu/nbi/vol20/iss1/6>
- Douglas, J. L., & Grinberg, R. (2016). Old Wine in New Bottles: Bank Investments in Fintech Companies. *Review of Banking and Financial Law*, 36, 667-711.
- Ehrentraud, J., Ocampo, D. G., Garzoni L., & Piccolo, M. (2020, January). *Policy Response to Fintech: A Cross-Country Overview* (FSI Insights on Policy Implementation No. 23). Bank for International Settlements. <https://www.bis.org/fsi/publ/insights23.pdf>
- European Commission (2015, October 8). *European Parliament Adopts European Commission Proposal to Create Safer and More Innovative European Payments*. [http://europa.eu/rapid/press-release\\_IP-15-5792\\_en.htm?locale=en](http://europa.eu/rapid/press-release_IP-15-5792_en.htm?locale=en)
- (2017, October 6). *Antitrust: Commission Confirms Unannounced Inspections Concerning Access to Bank Account Information by Competing Services*. [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/MEMO\\_17\\_3761](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/MEMO_17_3761)

- (2018, March 8). *FinTech Action Plan: For A More Competitive and Innovative European Financial Sector. COM (2018) 109 final*. [https://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:6793c578-22e6-11e8-ac73-01aa75ed71a1.0001.02/DOC\\_1&format=PDF](https://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:6793c578-22e6-11e8-ac73-01aa75ed71a1.0001.02/DOC_1&format=PDF)
- (2019). *Report on Competition Policy 2018: Including Commission Staff Working Document*. <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/afd88b46-2535-11ea-af81-01aa75ed71a1>
- (2020, June 16). *Antitrust: Commission Opens Investigation into Apple Practices regarding Apple Pay*. [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/hr/IP\\_20\\_1075](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/hr/IP_20_1075)
- (2020, August 17). *Mergers: Commission Approves Acquisition of Nets' Account-To-Account Payment Business by Mastercard, Subject to Conditions*. [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip\\_20\\_1487](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_20_1487)
- (2022, May 2). *Antitrust: Commission Sends Statement of Objections to Apple over Practices regarding Apple Pay*. [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP\\_22\\_2764](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_22_2764)
- (2024, January 19). *Antitrust: Commission Seeks Feedback on Commitments Offered by Apple over Practices Related to Apple Pay*. [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip\\_24\\_282](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_24_282)
- Eyal-Cohen, M. (2018). The Cost of Inexperience. *Alabama Law Review*, 69(4), 859-912.
- Feyen, E., Frost J., Gambacorta, L., Natarajan, H., & Saal, M. (2021, July). *Fintech and the Digital Transformation of Financial Services: Implications for market structure and public policy* (BIS Paper No.117). Bank for International Settlements.. <https://www.bis.org/publ/bppdf/bispap117.pdf>
- Fracassi, C., & Magnuson, W. (2021). Data Autonomy. *Vanderbilt Law Review*, 74(2), 327-381.

- Frost, J., Gambacorta, L., Huang, Y., Shin, H. S., & Zbinden, P. (2019, April). *BigTech and the Changing Structure of Financial Intermediation* (BIS Working Papers No. 779). Bank for International Settlement. <https://www.bis.org/publ/work779.pdf>
- Financial Stability Board (2017, June 27). *Financial Stability Implications from FinTech: Supervisory and Regulatory Issues that Merit Authorities' Attention*. <http://www.fsb.org/wp-content/uploads/R270617.pdf>
- (2019, February). *FinTech and Market Structure in Financial Services: Market Developments and Potential Financial Stability Implications*. <https://www.fsb.org/wp-content/uploads/P140219.pdf>
- (2019, December 9). *BigTech in Finance: Market Developments and Potential Financial Stability Implications*. <https://www.fsb.org/wp-content/uploads/P091219-1.pdf>
- (2022, May 5). *Fintech*. <https://www.fsb.org/work-of-the-fsb/financial-innovation-and-structural-change/fintech/>
- G20 Research Group. (2016). *G20 Digital Economy Development and Cooperation Initiative*. <http://www.g20.utoronto.ca/2016/g20-digital-economy-development-and-cooperation.pdf>
- Gerety, A. (2021, March 30). *Impacts of BaaS Intermediation on Embedded Finance*. Qed Investors. <https://www.qedinvestors.com/blog/impacts-of-baas-intermediation-on-embedded-finance>
- Graef, I. (2015). Stretching EU Competition Law Tools for Search Engines and Social Networks. *Internet Policy Review*, 4(3), 1-10. <https://doi.org/10.14763/2015.3.373>
- Haria, R., Hall, M., Reyntjens, T., Seppi, P., Carlton, R., & McElwee M. (2021, April 29). *Investing in Fintechs: Navigating Heightened Merger Control Scrutiny*. Freshfields Bruckhaus Deringer.

<https://technologyquotient.freshfields.com/post/102gwty/investing-in-fintechs-navigating-heightened-merger-control-scrutiny>

He, D., Leckow, R. B., Haksar, V., Griffoli, T. M., Jenkinson, N., Kashima, M., Khiaonarong, T., Rochon, C., & Tourpe, H. (2017, June 19). *Fintech and Financial Services: Initial Considerations*. IMF Staff Discussion Note.

Hochstein, M. (2015, October 5). *Fintech (the Word, That Is) Evolves*. American Banker. <https://www.americanbanker.com/opinion/fintech-the-word-that-is-evolves>

International Organization of Securities Commissions (IOSCO) (2017, February), *IOSCO Research Report on Financial Technologies (Fintech)*. <http://www.iosco.org/library/pubdocs/pdf/IOSCOPD554.pdf>

Kaal, W. A. (2016). Dynamic Regulation via Contingent Capital. *Review of Banking and Financial Law*, 36, 767-777.

Lin, T. C.W. (2019). Artificial Intelligence, Finance, and the Law. *Fordham Law Review*, 88(2), 531-551.

Locatelli, R., Schena, C., & Tanda, A. (2021). A Historical Perspective on Disruptive Technologies. In T. King, F. S. S. Lopes, A. Srivastav & J. Williams (Eds.), *Disruptive Technology In Banking and Finance: An International Perspective on FinTech* (pp. 9-46). Palgrave Macmillan.

Loo, R. V. (2018). Making Innovation More Competitive: The Case of Fintech. *UCLA Law Review*, 65, 232-279.

Lybarger, S. A. (2020, October 1). *Response to Department of Justice Antitrust Division's Request for Public Comments on Updating Bank Merger Review Analysis*. Office of the Comptroller of the Currency. <https://www.justice.gov/atr/page/file/1330161/download>

Milne, A. (2016). Competition Policy and the Financial Technology Revolution in Banking. *Digiworld Economic Journal*, 103, 145-161.

- Morgan Lewis New York (2018, May 2). *Antitrust in the Financial Sector: Hot Issues & Global Perspectives*. <https://www.morganlewis.com/-/media/files/publication/presentation/seminar/2018/antitrust-in-the-financial-sector-02may18>
- Murray, M. (2020, October 14). *The Muscular Role for Antitrust in Fintech, Financial Markets, and Banking: The Antitrust Division's Decision to Lean In*. Office of Public Affairs. <https://www.justice.gov/opa/speech/deputy-assistant-attorney-general-michael-murray-delivers-remarks-university-michigan-law>
- Nijjar, S. K., Toms, S., & Vandenborre, I. (2021, January 15). *Trends and Key Issues in Fintech M&A*. Skadden. <https://www.skadden.com/insights/publications/2021/01/takeaways-trends-and-key-issues-in-fintech-ma>
- Organization for Economic Co-operation and Development (OECD) (2009, January 30). *Competition and Financial Markets: Note by The United States*, <https://www.justice.gov/sites/default/files/atr/legacy/2011/05/05/270439.pdf>
- (2013, February 7). *The Digital Economy*. <http://www.oecd.org/daf/competition/The-Digital-Economy-2012.pdf>
- (2018, April 26). *Blockchain Technology and Competition Policy: Issues Paper by the Secretariat*. [https://one.oecd.org/document/DAF/COMP/WD\(2018\)47/en/pdf](https://one.oecd.org/document/DAF/COMP/WD(2018)47/en/pdf)
- (2018). *Financial Markets, Insurance and Private Pensions: Digitalisation and Finance*. <https://web-archive.oecd.org/2020-10-15/473478-Financial-markets-insurance-pensions-digitalisation-and-finance.pdf>
- (2018). *Rethinking Antitrust Tools for Multi-Sided Platforms*. <https://www.oecd.org/daf/competition/Rethinking-antitrust-tools-for-multi-sided-platforms-2018.pdf>

----- (2019, May 23). *Digital Disruption in Financial Markets: Note by the EU*.  
[https://one.oecd.org/document/DAF/COMP/WD\(2019\)33/en/pdf](https://one.oecd.org/document/DAF/COMP/WD(2019)33/en/pdf)

----- (2020, April 30). *Executive Summary of the Roundtable on Digital Disruption in Financial Markets*.  
[https://one.oecd.org/document/DAF/COMP/M\(2019\)1/ANN4/FINAL/en/pdf](https://one.oecd.org/document/DAF/COMP/M(2019)1/ANN4/FINAL/en/pdf)

----- (2020). *Digital Disruption in Banking and its Impact on Competition*.  
<http://www.oecd.org/daf/competition/digital-disruption-in-banking-and-its-impact-on-competition-2020.pdf>

Rose, J. W., Andrews, K., & Kenny, K. (2021). Introduction to the Fintech Ecosystem. *Department of Justice Journal of Federal Law and Practice*, 69(3), 23-38.

Rozansky, G. (2020, October 15). *Re: Department of Justice Enforcement Policy Respecting Bank Mergers*. Bank Policy Institute.  
<https://www.justice.gov/atr/page/file/1330306/download>

Ryan, J. (2020, October 16). *Re: Antitrust Division Banking Guidelines Review: Public Comments Topics & Issues Guide*. Conference of State Bank Supervisors. <https://www.justice.gov/atr/page/file/1330331/download>

U.S. Consumer Financial Protection Bureau (2023, October 19). *Required Rulemaking on Personal Financial Data Rights*.  
<https://www.consumerfinance.gov/personal-financial-data-rights/>

----- (2023, October 19). *Notice of Proposed Rulemaking for the Required Rulemaking on Personal Financial Data Rights*.  
[https://files.consumerfinance.gov/f/documents/cfpb-1033-nprm-fr-notice\\_2023-10.pdf](https://files.consumerfinance.gov/f/documents/cfpb-1033-nprm-fr-notice_2023-10.pdf).

U.S. Department of Justice. *Financial Services, Fintech, and Banking Section*.  
<https://www.justice.gov/atr/about-division/ffb-section>.



- (2021, January. 12). *Visa and Plaid Abandon Merger After Antitrust Division's Suit to Block*. <https://www.justice.gov/opa/pr/visa-and-plaid-abandon-merger-after-antitrust-division-s-suit-block>
- (2021, March 24). *Protecting Nascent Competition: Visa and Plaid Abandon Anticompetitive Merger*. <https://www.justice.gov/atr/division-operations/division-update-spring-2021/protecting-nascent-competition-visa-and-plaid-abandon-anticompetitive-merger>
- (2021, December 17). *Antitrust Division Seeks Additional Public Comments on Bank Merger Competitive Analysis*. <https://www.justice.gov/opa/pr/antitrust-division-seeks-additional-public-comments-bank-merger-competitive-analysis>
- (2022, February 22), *Antitrust Division Banking Guidelines Review: Public Comments Topics & Issues Guide*. <https://www.justice.gov/atr/antitrust-division-banking-guidelines-review-public-comments-topics-issues-guide>
- U.S. Federal Trade Commission. *Comment of Federal Trade Commission Chair Lina M. Khan*. <https://www.justice.gov/atr/page/file/1474356/download>
- (2019, June 7). *Antitrust Improvements Act Notification and Report Form For Certain Mergers And Acquisitions*. [https://www.ftc.gov/system/files/attachments/form-instructions/hsr\\_form\\_instructions\\_9-25-19.pdf](https://www.ftc.gov/system/files/attachments/form-instructions/hsr_form_instructions_9-25-19.pdf)
- Vandenborre, I., Levi, S. D., & Janssens, C. (2019). Fintech and Access to Data. *Concurrences*, 4, 37-41.
- Vezzoso, S. (2018). *Fintech, Access to Data, and the Role of Competition Policy*. In V. Bagnoli (Ed.), *Competition and Innovation* (pp. 30-41). Scortecchi. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3106594>
- Zetsche, D. A., Birdthistle, W. A., Arner, D.W., & Buckley, R. P., (2020). Digital Finance Platforms: Toward a New Regulatory Paradigm. *University of Pennsylvania Journal of Business Law*, 23(1), 273-339.

Zetsche, D. A., Buckley, R. P., Arner, D. W., & Barberis, J. N. (2018). From FinTech to TechFin: The Regulatory Challenges of Data-Driven Finance. *New York University Journal of Law & Business*, 14(2), 393-446. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2959925>

## **The Issues of Competition Law in FinTech: Focusing on Digital Financial Platforms and Anti-Competitive Practices**

*Ya-Lun Yen* \*

### **Abstract**

This article scrutinizes the evolution of digital financial platforms, the reform of financial regulations stemming from FinTech, and surveys pertinent literature and cases from the United States and the European Union. Drawing on these findings, the study further dissects and suggests appropriate enforcement of the Taiwan Fair Trade Act (TFTA) concerning anticompetition issues associated with FinTech and digital financial platforms within the Taiwanese legal framework. Primarily, it is evident that numerous digital financial service markets possess the characteristics of two/multi-sided platforms. The assessment of these platforms' market power and related anticompetitive risks is deeply intertwined with anticompetitive issues associated with FinTech. Secondly, when evaluating fintech-related mergers, the Taiwan Fair Trade Commission (TFTC) should effectively apply the theory of two/multi-sided platforms and acquire data related to online financial services. This would enable it to define relevant markets and evaluate ensuing anticompetitive risk. Additionally, the TFTC should consider the competitive advantages created by data and analyze the impact of mergers on financial innovation, drawing references from merging enterprises' internal documents and the perspectives of their customers and competitors. Furthermore, large technology companies or non-financial enterprises in Taiwan, acting as or through electronic payment institutions, third-party payment providers, digital payment service providers, or third-party service providers, have gradually emerged as conduits and gateways for financial consumers to access or utilize a

---

\* Associate Professor, Department of Law, National Cheng Kung University ;  
Commissioner, Fair Trade Commission.  
E-mail: yalunyen@mail.ncku.edu.tw

variety of financial services. Related vertical restrictions or exclusionary practices will pose significant anticompetitive issues in Taiwan. Nevertheless, under the current financial regulatory framework in Taiwan, the TFRC faces challenges in invoking Article 9 or Article 25 of the TFTA to prohibit any individual bank's unjust denial of third-party service providers' access to customer data. The refinement and revision of the associated financial regulations and legal systems protecting digital personal data will be the focal point, which could also avoid the risk that certain self-regulatory practices of the Taiwan Bankers Association may contravene the prohibition against illegal concerted actions.

**Keywords: FinTech, Competition Law, Digital Economy, Two-sided/Multi-sided Platform, Open Banking, Big Data, Antitrust Law**